



Gemeente Epe

AANGETEKENDE EN PER GEWONE POST

Centraal Orgaan opvang asielzoekers

t.a.v. [REDACTED]

d.t.k.v. [REDACTED]

Postbus 30203

2500 GE DEN HAAG

Zaaknummer : 1421142
Behandelaar : Team VTH
Telefoonnummer : 14 0578
Uw kenmerk : 5038266
Onderwerp : Besluit oplegging last onder dwangsom

Epe, 15 april 2026

Geachte [REDACTED],

Er is op 13 september 2024, zaaknummer 1041834, aan het Centraal Orgaan opvang asielzoekers (hierna te noemen: het COA) een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het gebruik van (het hotel op) het perceel aan de Dellenweg 115 te Epe in strijd met het bestemmingsplan (thans omgevingsplan) voor de opvang van asielzoekers. Deze tijdelijke omgevingsvergunning liep af op 20 maart 2026.

Wij hebben op 21 maart 2026 een controle uitgevoerd op het voornoemd perceel. Hieruit blijkt dat de opvang van asielzoekers niet is beëindigd en het COA daarmee een overtreding begaat. Wij leggen het COA een last onder dwangsom op om deze overtreding te beëindigen. Dit hebben wij in onze brief van 23 maart 2026 aangekondigd. Wij hebben in deze brief aangegeven voornemens te zijn om handhavend op te treden tegen de opvang van asielzoekers op deze locatie omdat het COA handelt in strijd met wet- en regelgeving en met de gemaakt afspraken om de opvang uiterlijk 20 maart 2026 te beëindigen. Wij hebben u in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen. Daarvan heeft u gebruik gemaakt. Uw zienswijze heeft echter geen aanleiding gegeven om ons standpunt te wijzigen. Verderop in deze brief geven wij een reactie op uw zienswijze.

Onze constatering

Op 21 maart 2026 heeft onze toezichthouder een controle uitgevoerd op het voornoemde perceel omdat de looptijd van voormelde omgevingsvergunning is verstreken, **zie bijlage 1**. Daarbij zijn de volgende overtredingen geconstateerd:

- Het hotel op het perceel Dellenweg 115 te Epe wordt, nu de tijdelijke omgevingsvergunning sinds 20 maart 2026 niet meer geldig is c.q. is afgelopen, zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 5.1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet gebruikt voor de noodopvang van asielzoekers. Het omgevingsplan van de gemeente Epe laat de opvang van asielzoekers op deze locatie niet toe. Dit gebruik is in strijd met het omgevingsplan.

Besluit

Wij dragen het COA op om de overtreding van artikel 5.1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet te beëindigen en beëindigd te houden. Dit kunt u doen door:

Het gebruik van het pand (het hotel) voor de noodopvang van 276 asielzoekers, op het perceel plaatselijk bekend Dellenweg 115 te Epe, kadastraal bekend gemeente Epe, sectie A, nummers 2372, 2888, **binnen één week na dagtekening van dit besluit** te beëindigen en beëindigd te houden.

Als het COA de overtreding **één week na dagtekening van dit besluit** nog niet of niet helemaal heeft beëindigd door het gebruik te staken of het gebruik hervat dan moet het COA aan ons een dwangsom betalen van € 63.480,- per dag met een maximum van € 11.426.400,-. Wij gaan er echter vanuit dat het niet zover hoeft te komen.

Wettelijk kader

Om te bepalen of er een regel is overtreden, hebben wij gekeken naar de volgende wettelijke bepalingen:

- Het omgevingsplan: Het perceel Dellenweg 115 te Epe heeft in het omgevingsplan gemeente Epe, deel bestemmingsplan "Buitengebied Epe" de bestemming "Horeca" en de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie-6". Daarnaast is het bestemmingsplan "Parapluplan parkeren" van toepassing. Langdurig (dag- en nacht)verblijf (inhoudende de opvang van asielzoekers) is strijdig met de bestemming "Horeca". De gronden zijn niet bestemd voor een asielzoekerscentrum. Het omgevingsplan gemeente Epe kunt u terugvinden op www.omgevingswet.overheid.nl.
- artikel 5:1, eerste lid, onder a van de Omgevingswet: in dit artikel staat dat het verboden is om zonder de vereiste omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit uit te voeren;
- artikel 5:36 van de Omgevingswet waarin staat dat bij een tijdelijk project de situatie weer moet worden hersteld zoals deze daarvoor was;
- artikel 18.1 en 18.2 van de Omgevingswet: in deze bepalingen staat dat wij de taak hebben om zorg te dragen voor de handhaving van de hiervoor genoemde regels uit de Omgevingswet.
- Artikel 125 eerste lid van de Gemeentewet en artikel 5:32 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb): in deze artikelen staat de bevoegdheid tot het opleggen van een last onder dwangsom ter handhaving van een wettelijk voorschrift.

Verleende omgevingsvergunningen en bestuursakkoord

Wij hebben aan het COA op 24 april 2024, zaaknummer 958365, een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor een noodopvanglocatie voor 276 asielzoekers op het perceel Dellenweg 115 te Epe voor een periode van maximaal 6 maanden (tot 20 september 2024).

Op 13 september 2024, met zaaknummer 1041834, hebben wij het COA opnieuw een tijdelijke omgevingsvergunning verleend (tot 21 maart 2026). Wij zijn niet bereid om opnieuw mee te werken aan een afwijking van het omgevingsplan ten behoeve van (een voorzetting van) de noodopvanglocatie.

Daarnaast is er met het COA een bestuursovereenkomst gesloten waarin is vastgelegd dat het hier gaat om een tijdelijke noodopvang van asielzoekers. Deze bestuursovereenkomst is eveneens op 20 maart 2026 geëindigd.

De gemeente is verplicht om te handhaven

Bij overtreding van wet- en regelgeving zijn wij in beginsel verplicht om te handhaven. Soms kunnen we daarvan afzien. Als uitgangspunt geldt dat het algemeen belang gediend is met handhaving en dat om die reden in de regel tegen een overtreding moet worden opgetreden. Handhaving staat dus voorop.

Handhavend optreden is alleen onevenredig als er in het concrete geval omstandigheden zijn waaraan een zodanig zwaar gewicht toekomt dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving daarvoor moet wijken. Dan is er een bijzonder geval waarin toch van handhavend optreden moet worden afgezien. Een bijzonder geval kan zich bijvoorbeeld voordoen bij concreet zicht op legalisatie. Andere redenen om van handhavend optreden af te zien kunnen zich bijvoorbeeld voordoen als de overtreding heel beperkt is, of sprake is van schending van het vertrouwensbeginsel. Deze situaties doen zich hier niet voor. Dat er geen concreet zicht is op legalisatie en dat het besluit evenredig is, lichten wij toe in de reactie op uw zienswijze *onderdeel 2*.

Er heeft een belangenafweging plaatsgevonden

Wij hebben het belang van het COA afgewogen tegen het algemeen belang en de belangen van de omwonenden van de opvanglocatie. In onze reactie op uw zienswijze *onderdeel 2* leest u hoe deze belangenafweging heeft plaatsgevonden. Wij zijn van oordeel dat het algemeen belang bij handhaving en het belang van de omwonenden zwaarder wegen dan het belang van het COA.

Handhavingsbeleid

In ons Handhavingsbeleid Epe, beleidskader 2022-2025 geven wij aan dat bestuurlijke handhaving geen doel op zich is maar dat het een middel is om te zorgen voor leefbaarheid, een schone omgeving en veiligheid in onze gemeente.

Handhaving richt zich dan ook op de controle van de naleving van wet- en regelgeving en zo nodig ook op de correctie van een niet-naleving (overtreding). Daar waar men niet zelf de verantwoordelijkheid neemt voor naleving draagt handhaving bij aan het waarborgen van een rechtmatige samenleving.

De tijdelijke omgevingsvergunning die aan u is verleend is op 20 maart 2026 geëindigd, u beschikt op dit moment dus niet over de benodigde omgevingsvergunning om het hotel te mogen gebruiken als noodopvang voor asielzoekers. Wij hebben u al aangegeven dat wij niet bereid zijn om het COA nogmaals een tijdelijke omgevingsvergunning te verlenen. Dat heeft er echter niet toe geleid dat u het gebruik heeft beëindigd. Hierdoor bestaat er sinds 21 maart 2026 een strijdige situatie. In overeenstemming met ons handhavingsbeleid is de volgende stap dat wij het COA een last onder dwangsom opleggen.

We verwijzen u voor meer informatie over ons Handhavingsbeleid Epe, beleidskader 2022-2025, te raadplegen via <https://www.epe.nl/file/handhavingsbeleidskader-2022-2025>. In januari 2026 is ons handhavingsbeleid met één jaar verlengd.

U bent overtreder

Het COA heeft het perceel aan de Dellenweg 115 in gebruik. Wij merken het COA daarom aan als overtreder van het verbod van artikel 5.1, eerste lid onder a van de Omgevingswet.

Uw zienswijze

Zie bijlage 2 voor uw zienswijze en ons reactie daarop.

Dwangsom

Voor het bepalen van de hoogte van de dwangsom hebben wij de beleidsregel dwangsomhoogte bouw-, milieu- en capaciteiten van de gemeente Epe van 20 april 2018, <https://zoek.officiëlebekeendmakingen.nl/gmb-2018-83964.pdf>, geraadpleegd. Deze beleidsregel benoemt veel voorkomende overtredingen en geeft standaard begunstigingstermijnen en standaard dwangsombedragen. Wij menen echter dat deze beleidsregel onvoldoende houvast geeft om recht te doen aan deze specifieke situatie. Het in gebruik hebben van een noodopvang voor asielzoekers met een capaciteit van 276 opvangplekken terwijl dit zonder omgevingsvergunning niet langer is toegestaan is geen marginale overtreding.

Het opleggen van een last onder dwangsom heeft als doel een overtreder te bewegen tot naleving aan de voor hem geldende regels. Van de last onder dwangsom moet een zodanige prikkel uitgaan dat de opgelegde last wordt uitgevoerd zonder dat er een dwangsom wordt verbeurd. De hoogte van de dwangsom moet in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het geschonden belang en tot de beoogde werking van de dwangsom.

Wij hebben bij het bepalen van de dwangsom willen aansluiten bij de kosten die COA maakt bij het blijven huisvesten van asielzoekers op de locatie aan de Dellenweg 115 te Epe. Uit openbare informatie van de Rijksoverheid blijkt dat de gemiddelde vergoeding voor de noodopvang van een asielzoeker € 184,- euro per persoon per dag bedraagt, <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/asielbeleid/vraag-en-antwoord/uitgaven-rijk-provincies-gemeenten-voor-opvang-asielzoekers>. Dit betekent dat de noodopvang het COA € 50.784,- per dag kost. Wij hebben dit bedrag verhoogd met 25% om u aan te sporen een einde te maken aan deze overtreding.

Begunstigingstermijn

Bij het bepalen van de begunstigingstermijn nemen wij als uitgangspunt dat deze termijn niet langer mag zijn dan noodzakelijk is om de overtreding te kunnen beëindigen. De begunstigingstermijn mag ook niet korter zijn dan noodzakelijk om de overtreding te beëindigen. Daarnaast kijken wij hoeveel tijd er objectief nodig is om de overtreding te beëindigen. Wij zijn van mening dat het mogelijk is om binnen de gestelde begunstigingstermijn van één week na dagtekening van het besluit de noodopvang te sluiten.

U bent al sinds 13 september 2024 op de hoogte dat de noodopvang op 20 maart 2026 moest sluiten. Daarnaast heeft de gemeente u op 9 januari 2026 (nogmaals) schriftelijk geïnformeerd dat de omgevingsvergunning niet opnieuw zouden worden verlengd en heeft zij u verzocht om een afbouwplan te overleggen. U heeft dus al ruim de tijd gehad om maatregelen te treffen voor de asielzoekers die verblijven in deze noodopvang. Ook heeft u nooit eerder in het contact met de gemeente aangegeven dat het u niet zou lukken om de opvang tijdig te sluiten. Pas op 17 maart 2026, dat is drie dagen voor het aflopen van de vergunning, heeft u aangegeven dat u de opvanglocatie niet tijdig zou kunnen sluiten.

Dwangsom betalen

Als u de overtreding niet uiterlijk binnen één week na dagtekening van dit besluit beëindigt en beëindigd houdt dan moet u binnen zes weken het geldbedrag (dwangsom) aan ons betalen. U moet dit bedrag overmaken op ons rekeningnummer NL23 BNGH 0285 0024 30, onder vermelding van 'betaling dwangsom zaaknummer 1419734, Dellenweg 115 te Epe'. Als dit niet gebeurt dan zullen wij een invorderingsbesluit opstellen.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u bezwaar maken. Dat kan via de website van de gemeente Epe (www.epe.nl) of per post. In uw bezwaar legt u uit waarom u het niet eens bent met het besluit. Uw bezwaar moet binnen 6 weken bij ons binnen zijn, gerekend vanaf de datum bovenaan deze brief. Op de website van de gemeente Epe vindt u het formulier 'bezwaar maken'. U logt in met uw DigiD (personen) of eHerkenning (bedrijven). Stuur u liever een brief, dan moet hierin de volgende informatie staan:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer
- uw e-mailadres
- de datum van uw bezwaarschrift
- het besluit waartegen u bezwaar maakt (zaaknummer of kopie besluit)
- de reden waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening

U kunt uw bezwaarschrift sturen naar:

Gemeente Epe, t.a.v. het college van burgemeester en wethouders, postbus 600, 8160 AP EPE.

De gemeente zal na uw bezwaar opnieuw een besluit nemen. Tot die tijd blijft wat in dit besluit staat geldig. Is er sprake van een spoedeisende situatie waarvoor de werking van dit besluit moet worden geschorst? Doe dan een 'verzoek om voorlopige voorziening' bij de voorzieningenrechter in Arnhem. Dat kan alleen als u ook bezwaar maakt bij de gemeente Epe.

Wilt u meer weten over de procedure als u bezwaar maakt? Kijk dan op www.epe.nl.

Afschrift van dit besluit

Een afschrift van dit besluit sturen wij aan;

- de vergunninghouder, Centraal Orgaan opvang asielzoekers, t.a.v. [REDACTED] Postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG;
- de eigenaren van het pand, Nieuwegein Beheer B.V. t.a.v. [REDACTED], Mobilisatiedok 10, 3439 JG NIEUWEGEIN,
- exploitant van het pand, Fletcher Exploitaties B.V., t.a.v. [REDACTED], Postbus 134, 3430 AC NIEUWEGEIN;
- de locatiemanager hotel, Fletcher Exploitaties B.V., t.a.v. [REDACTED], Postbus 134, 3430 AC NIEUWEGEIN;
- de locatiemanager COA, Centraal Orgaan opvang asielzoekers, t.a.v. [REDACTED] Postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG.

Heeft u vragen?

Neemt u dan gerust contact met ons op. U kunt ons mailen via gemeente@epe.nl of bellen naar telefoonnummer 14 0578, contactpersoon is [REDACTED]. Vermeld hierbij altijd het zaaknummer, zodat wij u goed kunnen helpen. Uw gegevens staan ook op MijnEpe. Dit is uw persoonlijke pagina op onze website. U vindt MijnEpe rechts bovenin op www.epe.nl.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Epe,
de burgemeester de gemeentesecretaris

[REDACTED]
dhr. dr. T.C.M. Horn

[REDACTED]
dhr. mr. F.E. Contant



Gemeente Epe

PERCEEL-INSPECTIE

Onderwerp : perceelinspectie n.a.v. verlopen tijdelijke omgevingsvergunning
Zaaknummer : 1419734
Adres : Dellenweg 115 in Epe
Kadastraal : Epe, sectie A, nummers 2372 en 2688
Datum en tijd : zaterdag 21 maart 2026 omstreeks 17:00 uur

Ambtenaar :

Achtergrond

Op 13 september 2024, zaaknummer 1041834, is aan het Centraal Orgaan opvang asielzoekers, hierna COA, een tijdelijke omgevingsvergunning verleend voor het tijdelijk vestigen van een COA noodopvanglocatie op het perceel Dellenweg 115 in Epe. Deze tijdelijke omgevingsvergunning geeft toestemming om, voor een periode tot en met uiterlijk 20 maart 2026, af te wijken van de regels van het omgevingsplan zodat er in deze periode 276 asielzoekers kunnen worden gehuisvest in het Fletcher Hotel op de voornoemde locatie.

In bijlage 2, punt 8, behorende bij de hiervoor genoemde tijdelijke omgevingsvergunning staat het volgende: *"Na afloop van de termijn van anderhalf jaar (laatste dag van de termijn is 21 maart 2026) dient het pand weer te worden gebruikt voor de horecafunctie"*.

Gezien deze voorwaarde voerde ik op 21 maart jl. een controle uit om te zien of de noodopvang is beëindigd en het gebruik voor de horecafunctie weer is hervat.

Perceel-inspectie

Op 21 maart 2026 om 17:04 uur, heb ik , een controle uitgevoerd op het perceel Dellenweg 115 te Epe. Ik constateerde via de buitenzijde, dat er bij diverse kamers nog veel (persoonlijke) spullen tegen het raam of bij het raam geplaatst stonden. Ik zag binnen en buiten het hotel diverse bewoners zitten en lopen.

Ik heb mijzelf gemeld bij de beveiliging. Hier heb ik mijzelf voorgesteld en gelegitimeerd als toezichthouder van de gemeente Epe. Ik maakte kenbaar dat ik kwam voor de bovengenoemde controle. De beveiliging stelde zich aan mij voor als de heer B. en bevestigde dat het COA het hotel nog in gebruik heeft voor de opvang van asielzoekers. Ik zag dat er binnen in het hotel ook nog diverse versieringen aanwezig was. Ik hoorde de beveiliging zeggen dat dit nog van het Suikerfeest was.

Uit mijn bevindingen concludeerde ik, dat deze locatie nog steeds wordt gebruikt als noodopvang voor asielzoekers en het gebruik voor de horecafunctie nog niet is hervat.



Gemeente Epe

Opmerkingen toezichthouder

Ik heb de medewerkers bedankt voor de medewerking. Ik heb aangegeven dat mijn controle wordt geregistreerd en doorgegeven. Omstreeks 17:12 uur zag ik de groene pendelbus van het COA retourkomen van het centrum Epe, waaruit diverse bewoners uitstapten en het hotel binnen liepen. Hierna heb ik het terrein verlaten waarna ik mijn controle heb beëindigd.

Opgemaakt te Epe

21 maart 2026



Bijlage 2

Uw zienswijze

Op 30 maart 2026 hebben wij uw zienswijze op ons voornemen ontvangen. Kort en zakelijk omschreven, geeft u het volgende aan:

1. De voorgenomen last onder dwangsom is in strijd met artikel 5:5 van de Algemene wet bestuursrecht: er zou sprake zijn van een rechtvaardigingsgrond waardoor van handhaving moet worden afgezien
 2. De voorgenomen last onder dwangsom is in strijd met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht: er zou sprake zijn van bijzondere omstandigheden waardoor van handhaving moet worden afgezien.
 3. De hoogte van de dwangsom zou onevenredig zijn en de begunstigingstermijn te kort.
- Zoals aangegeven eerder in dit besluit geeft uw zienswijze geen aanleiding om ons standpunt te wijzigen.

Onze reactie op uw zienswijze

1. *Rechtvaardigingsgrond*

Wij zouden moeten afzien van het opleggen van een last onder dwangsom vanwege de wettelijke taak van het COA om asielzoekers op te vangen. Het COA zou, vanwege de grote instroom van asielzoekers, geen andere keus hebben dan de locatie aan de Dellenweg te blijven behouden om Ter Apel te kunnen ontlasten.

In artikel 5:5 van de Awb is het volgende bepaald: *“Het bestuursorgaan legt geen bestuurlijke sanctie op voor zover voor de overtreding een rechtvaardigingsgrond bestond.”* Op basis van de wetsgeschiedenis bij artikel 5:5 van de Awb heeft de afdeling geoordeeld dat onder rechtvaardigingsgrond de klassieke rechtvaardigingsgronden worden verstaan: overmacht en handelen ter uitvoering van een wettelijk voorschrift of een wettelijke bevoegdheid (zie ABRvS, 2 oktober 2024. ECLI:NL:RVS:2024:3942).

Wij zijn van oordeel dat de overtreding niet op grond van artikel 5:5 van de Awb is gerechtvaardigd.

Het COA heeft weliswaar de taak om zorg te dragen voor de opvang van asielzoekers, maar die taak houdt niet in dat het COA, in het kader van die wettelijke taak, willens en wetens, zonder de daarvoor benodigde omgevingsvergunning, asielzoekers mag en kan opvangen. Die bevoegdheid is in artikel 3 van de Wet Centraal Orgaan opvang asielzoekers niet aan het COA toegekend. U handelt dus niet ter uitvoering van een wettelijke bevoegdheid bij het begaan van deze overtreding.

Daarnaast is er, naar onze mening, geen sprake van overmacht. Zoals wij hiervoor ook al hebben opgemerkt weet het COA al sinds 13 september 2024 dat de noodopvang van asielzoekers op deze locatie op 20 maart 2026 had moeten worden beëindigd. Het COA heeft ruimschoots de tijd gehad om de noodopvang af te bouwen en te sluiten.

De sluiting is herhaaldelijk gecommuniceerd en met u besproken, zo ook in onze brief van 5 januari 2026, zaaknummer 1403908. U heeft per brief van 22 januari 2026 hierop gereageerd en heeft daarin ook zelf de datum van sluiting van de noodopvang nog eens benoemd. Wij zien dan ook geen aanleiding om de begunstigingstermijn te verlengen tot zes maanden. Wij zijn van oordeel dat de gehanteerde begunstigingstermijn van één week na dagtekening van dit besluit redelijk is. In dit besluit leest u nogmaals hoe wij tot deze begunstigingstermijn zijn genomen.

Wij zijn van oordeel dat het COA niet aannemelijk heeft gemaakt dat het voor u onmogelijk is om deze locatie voor noodopvang te sluiten. Het COA toont niet aan dat er geen andere (nood)opvangplekken in Nederland beschikbaar zijn als alternatief voor de noodopvang in de gemeente Epe, terwijl bekend is dat een locatie in Hardenberg wel tijdig is verlaten. Het COA volstaat met een opsomming van algemene gegevens.

Verder wijzen wij op een uitspraak van het hof Den Bosch van 8 april 2025 waarin is geoordeeld dat het voor het COA niet absoluut en ook niet relatief onmogelijk is om zich aan afspraken met gemeenten te houden over de opvang van asielzoekers (ECLI:NL:GHARL:2025:2124).

Nu zich geen rechtvaardigingsgrond voordoet, zien wij geen aanleiding om tegemoet te komen aan uw verzoek om geen last onder dwangsom op te leggen, danwel een gedoogbeschikking te nemen.

2. Bijzondere omstandigheden

Volgens het COA is er sprake van bijzondere omstandigheden waardoor van handhaving moet worden afgezien. Deze omstandigheden zouden bestaan uit de absolute onmogelijkheid om de locatie te verlaten en de humanitaire situatie. De asielzoekers zouden inmiddels gewend zijn en gaan ter plekke naar school. Onder de asielzoekers bevinden zich bovendien kinderen en kwetsbare personen. Het college zou hier oog voor moeten hebben, temeer nu Fletcher bereid is de overeenkomst met het COA te verlengen.

Wij begrijpen dat er landelijk grote druk is op de opvangcapaciteit. Wij realiseren ons ook dat het COA de wettelijke taak heeft om asielzoekers op te vangen en deze taak niet naast zich neer kan leggen. Het COA heeft geen invloed op de hoeveelheid asielzoekers die naar Nederland komt, maar heeft voldoende tijd gekregen om maatregelen te treffen voor een verhuizing naar een andere locatie. Het betreft hier bovendien noodopvang, waarvoor de gemeente haar verantwoordelijkheid heeft genomen en naar beste kunnen in heeft bijgedragen, maar waarvan bij voorbaat vaststond dat dit een tijdelijk karakter zou hebben.

Het COA heeft in de afgelopen twee jaar ruim de gelegenheid gehad om maatregelen te treffen zodat deze noodopvang op 20 maart 2026 ook daadwerkelijk gesloten kon worden en u voor de asielzoekers een passende nieuwe opvangplek had. In reactie op uw stelling dat het absoluut onmogelijk is om de locatie tijdig te verlaten, verwijzen wij opnieuw naar de uitspraak van het hof Den Bosch van 8 april 2025 (ECLI:NL:GHARL:2025:2124).

Uw verzoek aan ons om het COA nog een half jaar de tijd te geven om tot een gefaseerde uitstroom naar andere locaties te komen, komt te laat en staat niet in verhouding tot de tijdelijkheid van de noodopvang. Tussen het COA en de gemeente is de afgelopen twee jaar veelvuldig contact geweest, waarbij er tot voorkort geen signalen waren dat u de opvanglocatie niet op tijd zou kunnen sluiten. Pas twee weken voor het aflopen van de omgevingsvergunning heeft het COA gevraagd of de noodopvang toch langer kon doorgaan. Het college heeft laten weten dat hij vasthoudt aan de in de bestuursovereenkomst en vergunning afgesproken einddatum van 20 maart 2026. Het COA had zichzelf eerder moeten realiseren dat hij een half jaar nodig heeft om tot een gefaseerde uitstroom te komen. Het is niet op zijn plaats uw verantwoordelijkheid op het moment dat de tijdelijke vergunning al (bijna) is afgelopen, bij ons neer te leggen en te verwijzen naar kwetsbare personen die gewend zijn geraakt aan een situatie waarvan op voorhand duidelijk was dat deze zou eindigen.

Dat het COA de opvang door zou kunnen zetten in het Fletcher hotel is daarnaast onjuist. Anders dan door u wordt aangegeven is Fletcher niet langer bereid om de overeenkomst met het COA te verlengen; Fletcher heeft de gebruiksovereenkomst c.q. de groepsboekingsovereenkomst met het COA inmiddels ontbonden. Ook heeft Fletcher aangegeven de benodigde civielrechtelijke maatregelen te nemen om het COA te bewegen het gebruik van het hotel te beëindigen. Het COA maakt momenteel dus niet alleen zonder toestemming van de gemeente gebruik van het hotel, maar inmiddels ook zonder toestemming van Fletcher.

Voor ons als gemeentebestuur geldt bovendien, 'afpraak is afspraak'. Ook met de omwonenden, onze inwoners en de ondernemers hebben we afgesproken dat deze locatie na twee jaar sluit. Wij houden ons aan die afspraak. Bij het niet nakomen van de afspraken die wij hebben gemaakt met zowel u als de omwonenden van het hotel als de inwoners van de gemeente Epe en onze ondernemers, ontstaat een situatie die voor ons bestuurlijk en maatschappelijk onacceptabel is. Het vertrouwen van onze inwoners in de overheid valt of staat bij het nakomen van gemaakte afspraken. Het is voor het draagvlak onder onze inwoners van belang dat de overheid en diens uitvoeringsorganisaties betrouwbaar zijn.

In de belangenafweging moet, naar ons oordeel, ook het belang van de omwonenden en hun goede fysieke leefomgeving worden meegewogen. Zij leven op dit moment in onzekerheid over de sluiting van deze noodopvang. Het is daarom van belang, niet alleen voor de omwonenden maar voor alle betrokken partijen, dat het COA de asielzoekers spoedig in een andere asielopvang onderbrengt. Dit om maatschappelijke onrust rond deze noodopvang te voorkomen.

Gelet op het voorgaande zijn wij van mening dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die maken dat wij van handhaving af zouden moeten zien. Wij zien gelet op het voorgaande verder geen mogelijkheid om de omgevingsvergunning te verlengen (legalisatie) en zijn van mening dat handhaving niet onevenredig is. Daarom moet het COA de overtreding beëindigen en beëindigd houden.

3. Dwangsom

U stelt dat de hoogte van de dwangsom onevenredig is. Niet valt in te zien waarom het college van de dagprijs zou kunnen uitgaan. Onduidelijk is of het college een richtlijn heeft gehanteerd bij het vaststellen van de hoogte van de dwangsom. Voorts zou u tenminste een termijn van een half jaar moeten worden gegeven voor het beëindigen van de opvang.

Wij hebben in ons voornemen uitgebreid gemotiveerd hoe wij de hoogte van de dwangsom hebben bepaald, zie daarvoor ook de hierop aansluitende alinea. Wij hebben in het voornemen ook toegelicht dat de beleidsregel dwangsomhoogte bouw-, milieu- en kapaciteiten van 20 april 2018 onvoldoende houvast biedt om recht te doen aan deze zeer specifieke situatie. Om die reden hebben wij in ons voornemen, en ook in dit besluit, gemotiveerd hoe wij in deze specifieke situatie de (hoogte van de) dwangsom hebben bepaald. Wij hebben de hoogte van de dwangsom gerelateerd aan de gemiddelde vergoeding voor de noodopvang van een asielzoeker, € 184,- per persoon per dag, en dit bedrag verhoogd met ongeveer 25% om u aan te sporen deze noodopvang op een andere locatie te realiseren. De vergoeding voor de noodopvang is een objectief en herleidbaar bedrag, dat ook een concrete relatie heeft met de begane overtreding.