



Jaaroverzicht 2019

**Commissie voor de
Bezwaarschriften**

Bezwaar en Beroep in Epe

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag van 2019 waarin de commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Epe verantwoording aflegt over haar rol en taak.

In 2019 heb ik het voorzitterschap over genomen van Pascal van der Stroom. Als voorzitter in kamer 1 zal Bart Brandenburg-Stroo mij daarin als plaatsvervangend voorzitter ondersteunen. We hebben in juli na een lange staat van dienst afscheid genomen van Pascal van der Stroom, Marjan van Dasselaar en Frank Wijnberg. 2019 werd daarmee een jaar van een grote verandering in de samenstelling van de commissie. Ook in kamer 2 is een nieuwe voorzitter aangesteld, Christien Treurniet. Daarnaast is de commissie aangevuld met twee nieuwe leden, Anneke Bijlsma en Rob Doorakkers. En niet onbelangrijk is het feit dat inmiddels ook het secretariaat weer op volle sterkte is met een structurele invulling van de functie van secretaris.

Ook voor het jaar 2019 hebben wij een beknopt en bondig jaarverslag voor u.

In deel 1 komen algemene onderwerpen aan de orde, zoals de huidige samenstelling van de commissie en haar secretariaat en het digitaal werken dat ook binnen de commissie steeds meer de aandacht krijgt. Onlangs hebben we een aantal keren zittingen gehouden aan de hand van een 'nieuwe zaaksbehandeling', waarbij we direct na de inleiding overgaan tot een vragenronde. Wij zijn voornemens om ook in 2020 per zaak te bekijken welke aanpak zich het beste leent. Doel is om de rol van de commissie te versterken, maar meer nog om ervoor te zorgen dat de burger of ondernemer aan tafel 'zich gehoord voelt'. Vooral in die gevallen waarbij bezwaarde niet door een deskundige wordt vertegenwoordigd, hebben wij extra aandacht voor dit aspect.

Deel 2 bevat het verslag per kamer met daarin onder meer het aantal ingediende bezwaarschriften en het aantal en de aard van de uitgebrachte adviezen.

In deel 3 wordt een aantal aandachtspunten van de commissie genoemd.

In deel 4 worden de gerechtelijke procedures (beroep en hoger beroep) nader belicht.

Dit verslag en de daarin opgenomen aandachtspunten worden tijdens het jaarlijkse overleg met de directie besproken. Dit overleg is ook bedoeld voor het geven en ontvangen van feedback over het functioneren van de commissie en de gemeentelijke vertegenwoordigers, gericht op kwaliteitsverbetering van de lokale besluitvorming. Ook in 2019 hebben wij een verdere groei gezien in empathie voor de burger, hetgeen het bezwaarproces ten goede komt.

Tenslotte wil ik mijn dank uitspreken voor de ondersteuning door het secretariaat. Het afgelopen jaar was door alle wisselingen en soms complexe dossiers niet eenvoudig en desondanks is er altijd met veel betrokkenheid ondersteuning geboden. Al met al een prima jaar om op terug te kijken en een mooi vooruitzicht voor 2020.

Maart 2020

Esther Karman

Deel 1 - Algemeen

1 Inleiding

Het jaaroverzicht 2019 geeft inzicht in de aard en de omvang van de werkzaamheden van de commissie voor de bezwaarschriften en de wijze waarop bezwaarschriften worden behandeld door tussenkomst van de commissie. Er staan ook aanbevelingen voor verbetering in, gedaan door de commissie. Verder bevat het jaaroverzicht gegevens over de gerechtelijke (vervolg)procedures.

In deel 1 komen algemene onderwerpen aan de orde.

In deel 2 wordt per kamer van de commissie gerapporteerd.

In deel 3 staat een rapportage over de gerechtelijke (vervolg)procedures.

2 De commissie en het secretariaat

De commissie is bij verordening door de bestuursorganen van de gemeente Epe ingesteld. Deze verordening is in 2015 geactualiseerd.

De commissie is samengesteld uit personen die onafhankelijk zijn en geen binding hebben met de gemeente Epe. De taak van de commissie is om bezwaarschriften te behandelen op basis van hoor en wederhoor van partijen en daarna een schriftelijk advies uit te brengen aan het betrokken bestuursorgaan over de te nemen beslissing op bezwaar.

In de verordening is een aantal uitzonderingen opgenomen. De commissie is niet bevoegd om bezwaren te behandelen in het kader van gemeentelijke leges- en belastingverordeningen, de Wet waardering onroerende zaken en de Huisvestingswet.

Door het proces van behandeling van bezwaarschriften door tussenkomst van de commissie in te richten, laat het gemeentebestuur zien het belangrijk te vinden dat partijen zich serieus genomen voelen en dat zij hun standpunten optimaal voor het voetlicht kunnen brengen. Dit heeft een positief effect op acceptatie en de uitkomst van de bezwarenprocedure. Er wordt daarmee recht gedaan aan de belangen van de bezwaarde en andere belanghebbenden.

De commissie in Epe bestaat uit drie kamers:

Kamer 1: Algemeen

Kamer 2: Sociaal en Zorg

Kamer 3: Personeel

Elke kamer heeft een afgebakend, samenhangend maatschappelijk rechtsgebied. Elke kamer heeft in de personen van een (kamer)voorzitter en de leden professionele kennis en ervaring zodat een kwalitatief goed maatadvies gegeven kan worden.

De voorzitter van kamer 1 is tevens voorzitter van de commissie.

In 2019 zijn er veel personele wijzigingen geweest in de commissie.

Vanwege de inwerkingtreding van de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) per 1 januari 2020, worden er geen besluiten meer genomen op het gebied van personeelszaken, waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Er is daarom geen noodzaak meer om kamer 3 van de Commissie voor de Bezwaarschriften, in stand te laten.

De kamervoorzitter en – leden, werkzaam in kamer 3, brachten uitsluitend advies uit over bezwaarschriften op het gebied van Ambtenarenrecht. Nu hiervoor geen noodzaak meer is, heeft de raad op 12 december 2019 besloten om aan hen met ingang van 1 januari 2020 ontslag te verlenen. Dit betekent dat de commissie voor de Bezwaarschriften met ingang van 1 januari 2020 nog uit twee kamers bestaat.

Samenstelling commissie

Kamer 1 (Algemeen)

- de heer mr. P. van der Stroom (voorzitter) tot 1 juli 2019)
- mevrouw mr. M.J. van Dasselaar (plv. voorzitter) tot 1 juli 2019
- mevrouw mr. E. Karman (lid), (voorzitter) met ingang van 1 juli 2019
- de heer drs. ing. R. Mensink (lid)
- de heer mr. ing. B. Brandenburg-Stroo (lid, plv. voorzitter met ingang van 1 juli 2019)
- de heer mr. R. Doorakkers (lid) met ingang van 1 juli 2019

Kamer 2 (Sociaal en Zorg)

- mevrouw mr. M.J. van Dasselaar (voorzitter), tot 1 juli 2019
- mevrouw C.C. Treurniet-van Etten (voorzitter) met ingang van 1 juli 2019
- de heer F.J.M. Wijnberg (lid), tot 1 juli 2019
- mevrouw J.A.J. Venema (lid)
- mevrouw mr. D.J. Belgers-Draaijer (lid)
- mevrouw mr. A. Bijlsma (lid) met ingang van 1 juli 2019

Kamer 3 (Personeel)

- de heer mr. B. Abbing (voorzitter) tot 1 januari 2020
- de heer A. van Driesten (lid) tot 1 januari 2020
- mevrouw M. Zoestbergen, (lid) tot 1 januari 2020

Het algemene secretariaat is ondergebracht bij het team Advies & Administratie – Juridische Zaken van de afdeling Ondersteuning.

Secretaris kamer 1 en 3:

- mevrouw J. van de Sluis
- mevrouw A. Jaspers (tijdelijk) tot 1 september 2019
- mevrouw mr. J. Renger (tijdelijk) met ingang van 1 september 2019

Het secretariaat van kamer 2 wordt uitgevoerd door het team Rechtsbescherming Advies en Veiligheid van de eenheid Veiligheid en Recht van de gemeente Apeldoorn

Secretaris kamer 2:

- de heer V. Kloekke

3. Proces bezwaarschriften

Alle bezwaarschriften komen binnen in Epe. Er wordt eerst een algemene ontvangstbevestiging verstuurd waarin staat welk type bezwaarschrift waar behandeld gaat worden, in Epe (kamer 1 en 3) of in Apeldoorn (kamer 2).

Het secretariaat van de commissie neemt de bezwaren in behandeling en stuurt bezwaren voor kamer 2 door naar - het secretariaat van de commissie in - de gemeente Apeldoorn.

De werkzaamheden voor de behandeling van bezwaarschriften voor kamer 2 is uitbesteed aan de gemeente Apeldoorn. Het college van burgemeester en wethouders van Epe beslist wel op de bezwaarschriften van kamer 2 op basis van uit Apeldoorn aangeleverde collegevoorstellen.

De bezwaarschriften voor kamer 1 en kamer 3 worden in Epe behandeld.

4. Digitaal werken

Met de invoering van het zaakstelsel is het mogelijk geworden om digitaal bezwaar te maken via een webformulier.

Om te sturen op het online bezwaar maken wordt in besluiten in het zaakstelsel bij de bezwaren-mogelijkheid expliciet gewezen op de mogelijkheid om online met DigiD of e-Herkenning bezwaar te maken via MijnEpe.

Ook in de tekst op de website en in Veluws Nieuws waar besluiten gepubliceerd worden staat nu informatie over het online maken van bezwaar. Ook een derde partij wordt geïnformeerd over de mogelijkheid van het online maken van bezwaar.

In 2019 zijn er meer bezwaren online ingediend, alhoewel er nog steeds bezwaren via post of email worden ingediend. Het betreft voornamelijk burgers die met DigiD bezwaar maken. Er zijn nog geen bezwaren ontvangen die met e-Herkenning (instellingen of bedrijven) zijn ingediend.

Als bezwaren online of per email zijn ingediend, wordt de informatie ook digitaal en/of via MijnEpe gedeeld.

In 2018 is een mogelijkheid gecreëerd om vanuit het zaaksysteem ook digitaal te gaan werken met de commissie. De planning was om met ingang van juli 2019 te starten met een speciale vergaderapp voor de commissie. Vanwege technische complicaties kon helaas niet gestart worden met de vergaderapp. De verwachting is dat de commissie in de eerste helft van 2020 digitaal zal gaan werken.

Deel 2 – Verslag per kamer

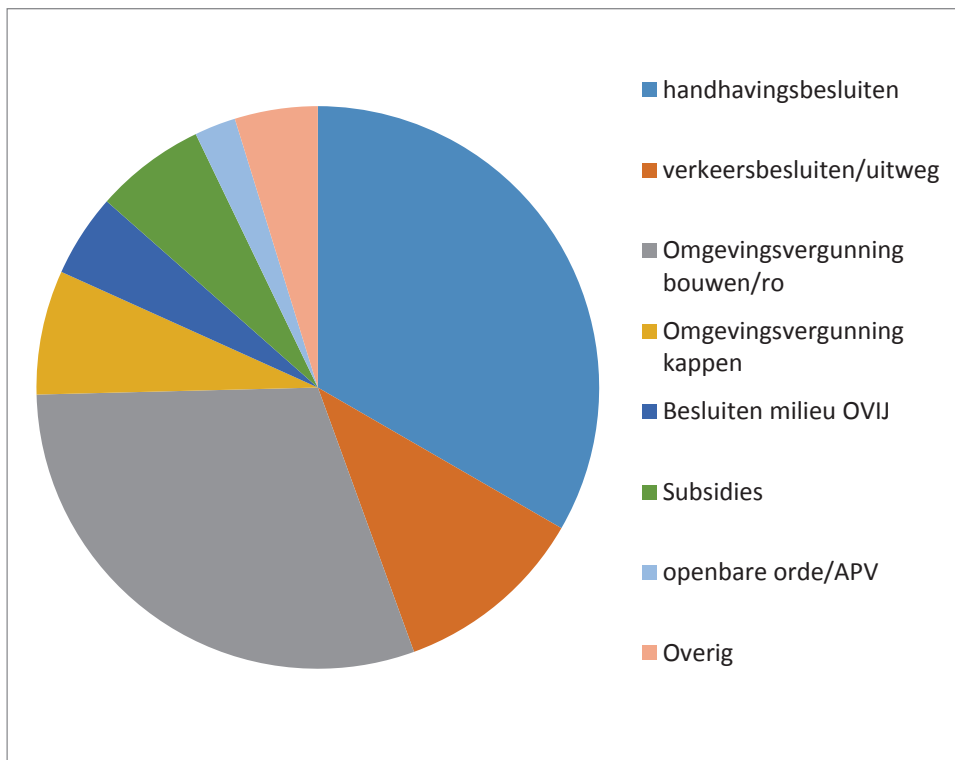
Kamer 1 Algemeen

Ingediende bezwaarschriften

In totaal zijn er in 2019 in kamer 1 **126** bezwaarschriften ingediend.

Onderwerpen	2019	2018	2017	2016
Handhaving diverse besluiten	41	23	24	13
Invorderingsbesluiten	1	16	17	6
Verkeersbesluiten	13	2	7	10
meldingen uitwegen	1	3	0	0
Omgevingsvergunning bouwen/aanleg	38	23	18	25
Omgevingsvergunning kappen	9	8	22	13
Subsidies (diverse)	8	0	1	6
Planschade	0	0	6	1
Aanwijzing monument	0	2	1	1
Besluiten handhaving OVIJ (milieu)	6	5	1	1
Openbare Orde en APV (vergunningen en handhaving)	3	4	5	3
Overig (BRP, BAG, Wob, Who, AVG, ingebrekestelling)	6	4	6	6
Totaal	126	90	107	85

Vergeleken met 2018 zijn er in kamer 1 aanzienlijk meer bezwaarschriften ingediend. Dit heeft met name te maken met twee besluiten, waartegen een groter aantal bezwaren werd ingediend. Tegen een verkeersbesluit voor het plaatsen van laadpalen voor elektrische auto's op diverse locaties in de gemeente werden 13 bezwaren ingediend. Tegen een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een telecommunicatiemast in Emst werden 25 bezwaren ingediend. Hierdoor is het aantal bezwaren tegen omgevingsvergunningen bouwen/aanleg aanzienlijk gestegen. Het aantal bezwaren tegen omgevingsvergunningen kappen is vrijwel gelijk aan vorig jaar (8). Ook het totaal aantal bezwaren tegen handhavingsbesluiten (42) blijft op hetzelfde niveau als vorig jaar (39). Opmerkelijk is dat voor het tweede jaar op rij geen bezwaarschriften zijn ingediend tegen planschadebesluiten. In de daaraan voorafgaande jaren was dat altijd wel het geval. Bezwaren tegen meldingen voor een uitweg lijken echter regulier te worden. Deze toename heeft vermoedelijk te maken met de vermelding van de bezwarenclausule bij de reactie op de melding uitweg.



Ingediende bezwaren kamer 1 naar onderwerp

Uitgebrachte adviezen /beslissingen op bezwaar

Er zijn in 2019 114 bezwaren afgehandeld.

In 2019 heeft kamer 1 van de commissie 18 keer vergaderd. In totaal zijn er over 1 of meerdere bezwaren tegelijk 88 adviezen uitgebracht door de commissie of door de voorzitter van de commissie. 26 bezwaren werden tijdens de procedure ingetrokken, soms na telefonisch contact of tijdens een overleg in het kader van premediation. In het merendeel van deze gevallen (20) was sprake van een aanpassing of intrekking van het primaire besluit, waardoor er vaak geen procesbelang meer was.

In onderstaande tabel staan de in 2019 afgehandelde bezwaren naar aantallen en uitkomsten.

Uitkomsten bezwaar /adviezen	Aantal 2019	% 2019	Aantal 2018	% 2018	Aantal 2017	% 2017
Ongegrond (deels met aanpassen motivering)	50	44%	43	48%	27	30%
(deels) gegrond	14	12%	14	16%	15	17%
Ingetrokken (deels na wijziging of herroeping primair besluit)	26	23%	23	26%	37	41%
Niet-ontvankelijk	24	21%	9	10%	11	12%
Totaal	114	100%	89	100%	90	100%

Premediation

In het proces bezwaarschriften is een vast onderdeel opgenomen voor premediation. Een premediationgesprek is bedoeld om voor partijen duidelijkheid te krijgen over de bezwaren en waarom het besluit is genomen. Dit inzicht leidt soms tot het niet verder voortzetten van de bezwarenprocedure. Premediation kan ook de verstandhouding tussen partijen verbeteren en hen zo helpen een duurzame oplossing te vinden voor het conflict. Dit kan ook nieuwe bezwaren in de toekomst voorkomen. Premediation leidt ook tot een grotere klanttevredenheid/betere dienstverlening, kan kostenbesparend werken en een vermindering van de ambtelijke inzet vergen (voor het achteraf voeren van procedures).

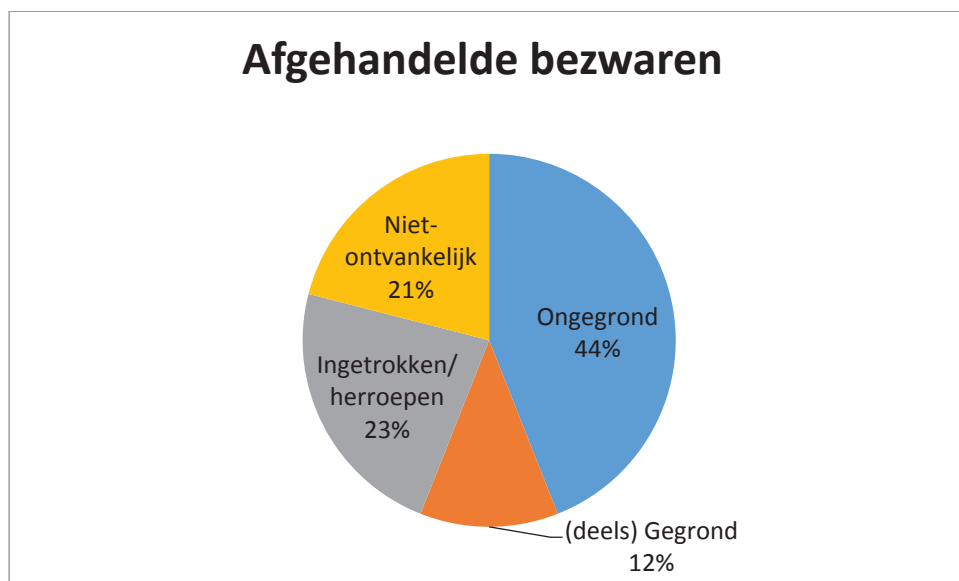
Het initiatief hiervoor ligt bij de vakafdeling. Als er meer partijen zijn betrokken, wordt ook regelmatig een juridisch adviseur van het team Advies en Administratie ingeschakeld als gespreksleider.

In 2019 werd bij 17 bezwaren premediation overleg gevoerd met bezwaardenden. In 8 gevallen leidde dit tot een aanpassing van het primaire besluit.

Naar aanleiding van 10 bezwaren tegen een verkeersbesluit om op diverse plaatsen in de gemeente parkeerplaatsen te voorzien van elektrische laadpalen, werd besloten om het te besluit te herroepen en vervolgens een procedure te doorlopen om extra parkeerplaatsen te realiseren met elektrische laadpalen.

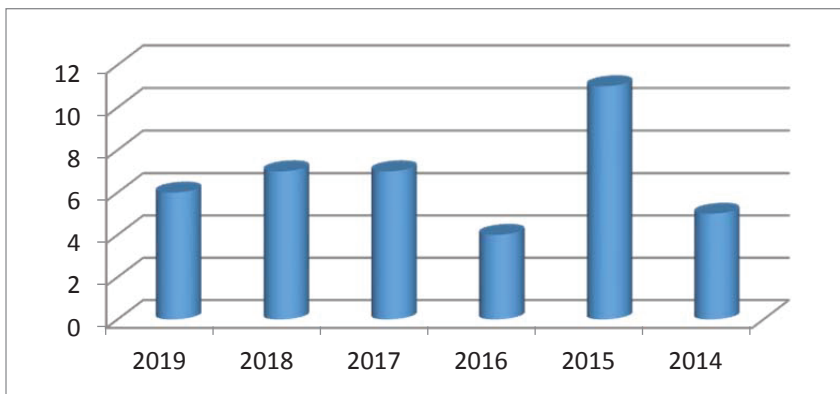
In veel gevallen wordt echter ook telefonisch contact opgenomen, maar wordt dit niet altijd als premediation aangemerkt. Soms zijn partijen ook niet bereid om een premediation gesprek aan te gaan. Bepaalde type zaken lenen zich ook minder voor premediation, omdat er in het voortraject al uitgebreide gesprekken zijn gevoerd over de (on)mogelijkheden voor een besluit.

Ook gaat het in kamer 1 regelmatig om gesprekken met meerdere partijen, die een tegengesteld belang hebben. Het ligt dan al minder voor de hand dat het gesprek tot een oplossing leidt die voor alle partijen acceptabel is.



Contraire besluiten

Het advies van de commissie is geen bindend advies. Het bestuursorgaan kan daarvan afwijken, mits gemotiveerd. Dit wordt ook wel “contrair gaan” genoemd.



Overzicht contraire besluiten afgelopen jaren

In 2019 heeft het bestuursorgaan in 6 zaken afgeweken van het advies van de commissie. Dat aantal is vergelijkbaar met 2018 (7).

In alle 6 zaken adviseerde de commissie gegrond, maar besloot het college om het bezwaar ongegrond te verklaren.

Eén zaak had betrekking op een invorderingsbesluit in het kader van permanente bewoning. De commissie vond dat het college onvoldoende had aangetoond dat bezwaarden de recreatiewoning in strijd met de bestemming hadden gebruikt. Het college baseerde zich onder meer op een uitspraak van de rechtbank over de ambtshalve inschrijving van betrokkenen in de BRP op het adres van de recreatiewoning. Hoewel de rechtbank het college in dit kader in het gelijk had gesteld, hadden betrokkenen hiertegen hoger beroep ingesteld. De commissie vond daarom dat de uitspraak van de rechtbank niet mede ten grondslag mocht liggen aan het besluit.

Het college concludeerde dat de rechtbank het samenspel van de controles, de slagboomgegevens in de periode maart-april 2018 en het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel voldoende vond om het beroep tegen ambtshalve inschrijving ongegrond te verklaren. Daarom vond het college dit samenspel ook voldoende bewijs om tot invordering over te gaan.

De andere 5 zaken gingen over 5 invorderingsbesluiten in dezelfde handhavingprocedure met betrekking tot op het opslaan van met fipronil verontreinigde mest in strijd met de verleende omgevingsvergunning.

De commissie vond dat de invorderingsbesluiten waren gericht aan de verkeerde rechtspersoon.. Daarnaast vond de commissie dat er een onjuiste termijn is gehanteerd voor het verbeuren van de dwangsommen, en de controlerapporten niet voldoen aan de eisen die daaraan gesteld worden op grond van jurisprudentie.

Het college heeft afgeweken van het advies van de commissie, en de keuze voor de rechtspersoon en de begunstigingstermijn gemotiveerd. Daarnaast is de motivering verbeterd op basis van de bezoekverslagen en een aanvullende verklaring van een toezichthouder.

Doorlooptijden

De Algemene wet bestuursrecht schrijft voor dat er binnen een termijn van 12 weken na de datum van het verstrijken van de bezwarentermijn op het bezwaarschrift wordt beslist. Het is mogelijk deze termijn met zes weken te verdagen.

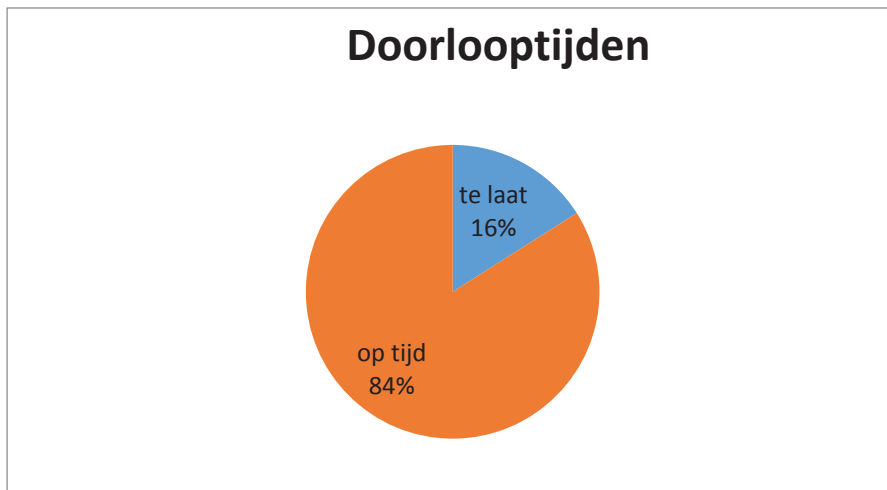
Naast het verdagen van de termijn kan de termijn ook (verder) opgeschort worden als er bijvoorbeeld nog afzonderlijk overleg tussen partijen is of nog nader onderzoek wordt gedaan. Alle partijen moeten hiermee instemmen.

In 2019 zijn er tegen een aantal besluiten meerdere bezwaren ingediend. In twee gevallen heeft het advies van de commissie ertoe geleid, dat er aanvullende rapportages nodig waren om een beslissing op bezwaar te kunnen nemen. Na afstemming met alle bezwaarden zijn de bezwaren daarom lange tijd aangehouden. Hiermee werd de wettelijke behandeltermijn fors overschreden. Het ging hier om 8 bezwaren tegen een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk (kweken van kerstbomen) en 9 bezwaren tegen een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een telecommunicatiemast.

Als rekening wordt gehouden met de overschrijding van de wettelijke bezwarentermijn van de voornoemde bezwaren, dan is slechts 75% van de bezwaren in kamer 1 in 2019 tijdig afgehandeld.

Als deze bezwaren buiten beschouwing worden gelaten dan is 84% van de bezwaren in kamer 1 tijdig afgehandeld.

Het laatstgenoemde percentage is vergelijkbaar met 2019 (85%).



Er zijn 16 zaken niet tijdig afgehandeld.

5 bezwaren tegen 5 invorderingsbesluiten in het kader van het opslaan van met fipronil verontreinigde mest in afwijking van een vergunning.

1 bezwaar tegen een afwijzing standplaatsvergunning.

2 bezwaren tegen een omgevingsvergunning bouwen.

1 bezwaar tegen een wob-besluit

1 bestuursdwangbesluit tijdelijke de sluiting van een pand op grond van de Opiumwet.

6 bezwaren tegen besluiten op het gebied van handhaving (2 dwangsombesluiten, 1 bestuursdwangbesluit, 1 invorderingsbesluit en 2 afwijzingen van een handhavingsverzoek).

In het merendeel van de zaken betreft het een overschrijding van minder dan 1 week. In twee gevallen betreft het meer dan 20 dagen (26 en 27 dagen).

In één zaak is te laat beslist, omdat voor het nemen van een beslissing op bezwaar advies is gevraagd aan de gemeenteadvocaat.

In het algemeen speelt ook het volgende een rol.

Het zaakstelsel kent geen signalering over het naderen van de streefafhandeldatum en/of de noodzaak om een verdagingsbericht te versturen. In een aantal gevallen is de termijn daarom niet tijdig verdaagd. Mogelijk kan een "standaardverdagening" eerder in het proces hier een oplossing voor zijn.

Een andere reden is dat het besluitvormingsproces van het college dat eveneens in het zaakstelsel een langere doorlooptijd heeft, waardoor de termijn in een aantal gevallen met een aantal dagen is overschreden.

Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen

Als er te laat op een bezwaar wordt beslist, kan het college in gebreke worden gesteld en een dwangsom verbeuren. In 2019 is het college vier keer in gebreke gesteld wegens het te laat beslissen op een bezwaarschrift. Er zijn geen dwangsommen verbeurd.

KAMER 2 - Sociaal / Zorg

Het team Rechtsbescherming Advies en Veiligheid van de eenheid Veiligheid en Recht van de gemeente Apeldoorn behandelt de bezwaren in kamer 2.

Een vaste juridisch adviseur van dit team treedt op als secretaris van de commissie, kamer 2.

Andere juridisch adviseurs van het team Rechtsbescherming Advies en Veiligheid behandelen de bezwaarschriften op het gebied van de Participatiewet e.a., WMO- en jeugdzaken.

De juridisch adviseurs, hebben telefonisch contact met bezwaarden in het kader van premediation, voeren verweer bij de hoorzittingen en maken een collegevoorstel met een beslissing op bezwaar. Enkele onderwerpen zijn hiervan uitgezonderd, waaronder leerlingenvervoer. Deze bezwaren worden wel in kamer 2 behandeld, maar de behandeling van het bezwaar namens het college, wordt dan door medewerkers van de gemeente Epe verzorgd.

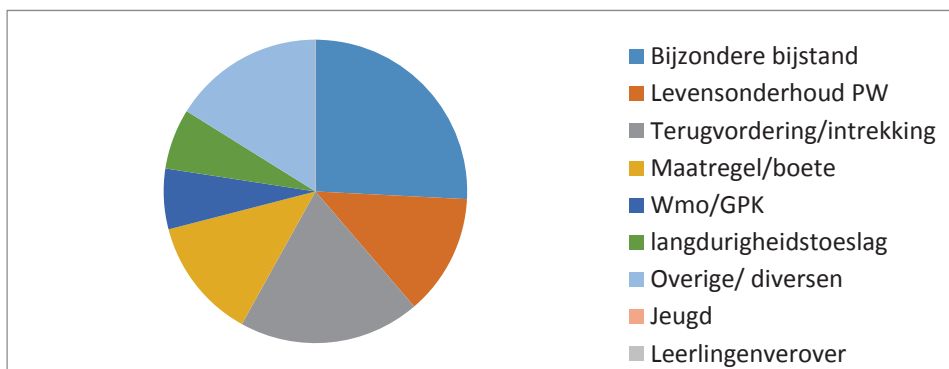
Ingediende bezwaarschriften

In 2019 zijn totaal 32 bezwaarschriften ontvangen. Dit is vergelijkbaar met 2018 (30)

Onderwerp	2019	2018	2017	2016
Bijzondere bijstand	8	12	4	9
Levensonderhoud PW (inclusief kostendelersnorm)	4	3	4	3
Terugvordering/intrekking	6	2	7	7
Maatregel/boete	4	3	2	4
Wmo/GPK	2	5	9	15
Individuele inkomens toeslag (langdurigheidstoeslag)	2	4		8
Overige/ diversen	5	1	5	6
Jeugd	0	0	2	0
Leerlingvervoer	1	-	-	-
Totaal	32	30	33	52

Vergeleken met 2018 is er wederom een daling zien van het aantal bezwaarschriften op het gebied van de Wmo. Het voeren van “het goede gesprek”, voorafgaand aan het nemen van het besluit, lijkt zijn goede vruchten af te werpen. Ten aanzien van de categorie “overige/ diversen” laat het schema een opvallende stijging van het aantal bezwaren zien ten opzichte van 2018. In deze categorie vallen als voorbeeld bezwaren die betrekking hebben op een minimaregeling, de berekening van draagkracht of de afwijzing van kwijtschelding. Gelet op de verschillende onderwerpen is er geen directe verklaring voor deze stijging.

Een nieuwe categorie in het schema heeft betrekking op leerlingenvervoer. Als een kind niet zelfstandig naar school kan dan bestaat er in bepaalde gevallen recht op leerlingenvervoer. De wettelijke basis voor het leerlingenvervoer is vastgelegd in de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra en de Wet op het voortgezet onderwijs. Bezwaren die betrekking hebben op leerlingenvervoer worden sinds 1 januari 2019 behandeld in de sociale kamer. In 2019 is 1 bezwaarschrift behandeld met betrekking tot leerlingenvervoer.



Ingediende bezwaren kamer 2 naar onderwerp

Aantal uitgebrachte adviezen/beslissingen op bezwaar

In onderstaande tabel staan de in 2019 afgehandelde bezwaren naar aantallen en uitkomsten vermeld. Er zijn in 2019 32 bezwaren afgehandeld, waaronder 5 bezwaren uit 2018.

Geadviseerde beslissing	Aantal 2019	% 2019	Aantal 2018	% 2018	Aantal 2017	% 2017
Ongegrond	15	46,88%	8	29,63%	6	18,18%
Gegrond	0	0	1	3,70%	0	0%
Gedeeltelijk gegrond	0	0	1	3,70%	4	12,12%
Ingetrokken (zonder wijziging primair besluit)	5	15,63%	7	25,93%	3	9,09%
Niet-ontvankelijk	3	9,37%	1	3,70%	4	12,12%
Wijziging primair besluit (met intrekking bezwaar)	9	28,13%	9	33,33%	16	48,49%
Totaal	32	100%	27	100%	33	100%

In 2019 heeft de commissie 9 keer vergaderd. De commissie heeft in 2019 16 zaken behandeld tijdens de commissievergaderingen. De overige 16 zaken zijn niet behandeld door de commissie, maar op andere wijze afgedaan, bijvoorbeeld omdat het bezwaarschrift aanleiding is geweest om het primaire besluit te wijzigen wegens gewijzigde omstandigheden of gewijzigd inzicht.

Premediation

De ingetrokken bezwaarschriften zijn onder meer het gevolg van de zogenaamde "Andere Aanpak". De juridisch adviseur van het werkplein Activerium zoekt in het kader van deze aanpak telefonisch contact met de bezwaarde en geeft uitleg over het bestreden besluit. In een aantal gevallen hebben bezwaarden het bezwaarschrift naar aanleiding van deze uitleg/toelichting ingetrokken. De gesprekken die zijn gevoerd door de medewerkers van de vakafdeling (team Participatie- Wmo) (al dan niet samen met de juridisch adviseur uit Apeldoorn) met bezwaarden, hebben in een aantal gevallen eveneens tot intrekking van het bezwaarschrift geleid.

Contraire besluiten

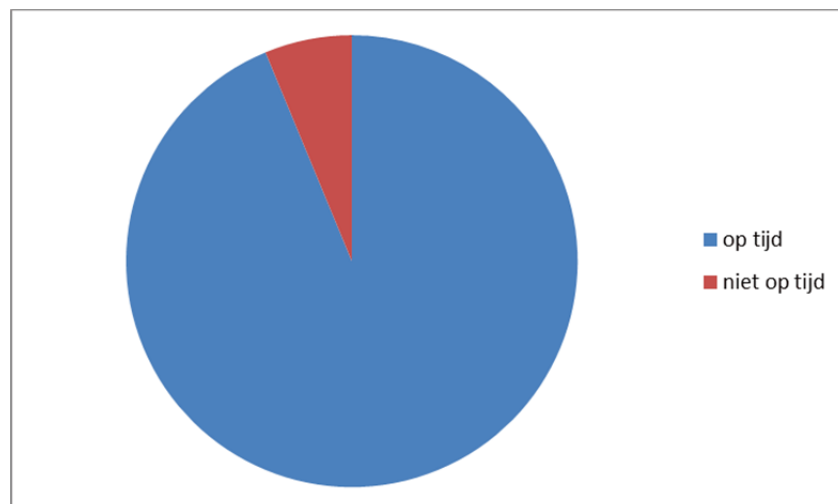
In 2019 heeft het college in geen enkel geval afgeweken van de adviezen van de commissie, kamer 2.



Grafiek 5 afhandeling bezwaren, kamer 2 in percentages

Doorlooptijden

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht is de wettelijke doorlooptijd voor de behandeling van een bezwaarschrift 18 weken, inclusief verdaging, gerekend vanaf de datum van het verstrijken van de bezwaartermijn. Twee bezwaren zijn niet binnen de gestelde bezwaartermijn afgehandeld. De overige bezwaren zijn wel binnen de termijn van 18 weken afgehandeld.



KAMER 3 - Personeel

Ingediende en afgehandelde bezwaren

Kamer 3 vergadert alleen als er een bezwaarschrift is ingediend. In 2019 zijn er op het terrein van personeel geen bezwaarschriften ingediend en ook niet – met of zonder advies van de commissie - afgehandeld.

Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA)

Per 1 januari 2020 is de Wet Normalisering Rechtspositie Ambtenaren (WNRA) in werking getreden. De belangrijkste wijziging hiervan is dat op de rechtspositie van ambtenaren het Burgerlijk Wetboek en de Ambtenarenwet 2017 van toepassing zijn in plaats van de Ambtenarenwet 1929 en de Algemene Wet Bestuursrecht. Bij het in dienst treden sluit de ambtenaar vanaf 1 januari 2020 een arbeidsovereenkomst met zijn nieuwe werkgever, in plaats van een eenzijdige aanstelling in de vorm van een besluit, waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Bij geschillen of ontslag kan de ambtenaar niet langer in bezwaar bij de eigen werkgever en in beroep bij de bestuursrechter. Als overleg tussen werkgever en ambtenaar niet tot een oplossing leidt, kan de ambtenaar zich tot de (civiele) kantonrechter wenden.

Met de inwerkingtreding van de WNRA worden er met ingang van 1 januari 2020 geen besluiten meer genomen op het gebied van personeelszaken. Er is dus geen noodzaak meer om kamer 3 van de Commissie voor de Bezwaarschriften, in stand te laten.

De raad heeft op 12 december 2019 besloten om de kamervoorzitter en – leden, die uitsluitend werkzaam waren in kamer 3, met ingang van 1 januari 2020 ontslag te verlenen. Kamer 3 van de commissie voor de Bezwaarschriften is hiermee opgeheven.

Deel 3 – Aandachtspunten en opmerkingen commissie

Naar aanleiding van de behandelde bezwaren in 2019 heeft de commissie de volgende aandachtspunten en opmerkingen.

kamer 1

Motivering besluiten

De commissie heeft dit punt al vaker onder de aandacht gebracht. De omgevingsvergunningen kappen zijn nog regelmatig onvoldoende gemotiveerd. Het niet inzichtelijk maken hoe er met belangen is omgegaan, wordt regelmatig als reden genoemd om bezwaar te maken.

Het college hanteert met ingang van 2019 een andere werkwijze bij de aanvragen omgevingsvergunning kappen. Het overgrote deel van de particuliere aanvragen wordt beoordeeld door een interne bomendeskundige. Voor aanvragen van de gemeente zelf en andere grotere projecten wordt advies gevraagd aan de Bomenwacht (externe deskundige).

De commissie constateert dat het college zowel de adviezen/bevindingen van de interne als de externe adviseur overneemt, maar in de besluiten nog steeds geen eigen belangenafweging maakt, zoals bedoeld in artikel 3:4 van de Awb.

Vaak spelen ook andere belangen een rol, die niet direct door een bomendeskundige beoordeeld kunnen worden. Deze belangen moeten wel meegewogen worden bij het nemen van het besluit. De commissie constateert ook dat de relatie tussen de te maken belangenafweging, de beoordeling door de adviseur en de toepassing van het Bomenbeleid niet helder is.

Het voeren van verweer

De houding van de verweerders in over het algemeen goed te noemen. Er is meer empathie en begrip voor de standpunten van de andere partijen aan tafel en er wordt waar mogelijk constructief meegedacht.

De verweerschriften zijn van uiteenlopende aard. Van heel uitgebreid tot wel zeer beknopt. De commissie blijft benadrukken dat het belangrijk is dat het verweerschrift een onderbouwde reactie op de bezwaren geeft. Uitsluitend een herhaling van (de totstandkoming van) het besluit met verwijzing naar wetgeving en jurisprudentie voegt weinig toe en wekt de indruk dat er niet serieus wordt omgegaan met de bezwaren.

Premediation.

Nog heel regelmatig blijkt de commissie dat bezwaarden en college elkaar pas voor het eerst echt spreken tijdens de hoorzitting. Pas dan komt er ook wat begrip voor de standpunten over en weer. Het zou mooi zijn als dit soort gesprekken eerder gevoerd kunnen worden.

Met name in het laatste kwartaal werden er “last minute” regelmatig zaken van de agenda gehaald, omdat er alsnog aan het bezwaar tegemoet werd gekomen of anderszins een oplossing werd bereikt. Meer proactief handelen had bij deze zaken vermoedelijk al eerder tot een andere oplossing kunnen leiden en tijd en werk kunnen besparen.

De commissie doet daarom wederom de aanbeveling om extra aandacht te schenken aan premediation. Wel vraagt de commissie zich hierbij af of een burger zich niet meer serieus genomen voelt, als het initiatief voor het gesprek bij iemand wordt neergelegd die niet het primaire besluit heeft genomen.

kamer 2

Het voeren van verweer

De commissie is tevreden over de manier waarop verweer wordt gevoerd, zowel het aangeleverde schriftelijke verweer als het verweer op de zitting.

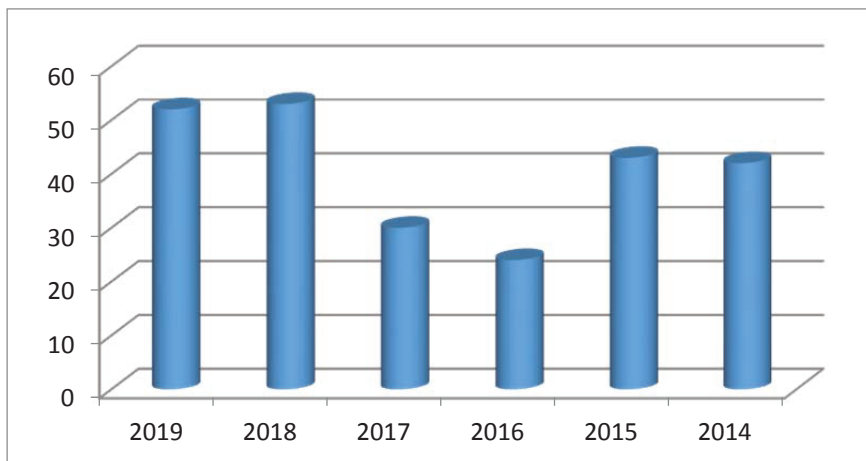
Primaire proces en premediation

Als aanbeveling geeft de commissie mee om al vanaf het primaire proces meer aandacht te geven aan de bredere context van de aanvraag en het latere bezwaar. Een bezwaar kan een signaal zijn, dat mensen niet tevreden zijn en hoeft niet specifiek betrekking te hebben op het besluit, waartegen bezwaar wordt gemaakt. Dan kan het helpen het gesprek nogmaals aan te gaan, om uit te leggen en begrip te krijgen voor elkaars standpunten. Het gesprek kan ook gebruikt worden om bezwaarde te wijzen op andere oplossingen (bijvoorbeeld het doen van een nieuwe aanvraag) of andere vormen van hulp en ondersteuning.

Deel 4 - Gerechtelijke procedures

Aantal procedures

Het aantal gerechtelijke procedures in de afgelopen jaren is niet constant. In de onderstaande tabel staat het totaal aantal behandelde/afgehandelde beroepszaken, hoger beroepszaken en voorlopige voorzieningen. Procedures in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij niet opgenomen. Dit geldt ook voor civiele procedures. Vergeleken met 2018 is het aantal gerechtelijke procedures vrijwel gelijk gebleven.



Totaal aantal beroepszaken en voorlopige voorzieningen

Beroep bij de Rechtbank

In 2019 zijn er bij de rechtbank 32 nieuwe beroepen ingediend. In 2018 waren dat er nog 38.

In 2019 heeft de rechtbank in 14 zaken uitspraak gedaan. 3 van de 14 beroepen zijn gegrond verklaard (21%). In 2 gevallen werd alleen nog uitspraak gedaan over de proceskostenvergoeding. Hierbij moest het college in 1 geval wel en in het andere geval geen proceskosten vergoeden.

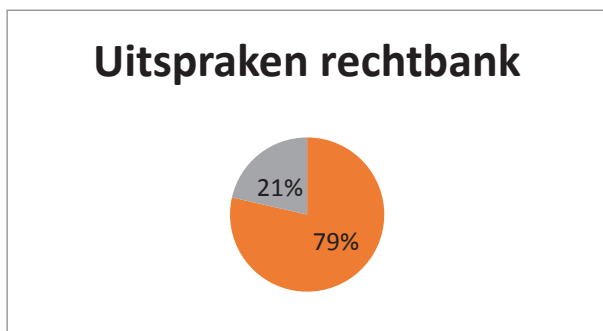
In 2019 zijn 2 beroepen voor of tijdens de zitting ingetrokken.

Gegronde beroepen

Het percentage gegrond verklaarde beroepen is iets lager dan in 2018 (26%).

Eén gegrond verklaarde beroep betrof een invorderingsbesluit in het kader van het gebruiken van een aantal recreatiewoningen als hoofdverblijf. Voor een deel van de verbeurde dwangsommen was het college niet meer bevoegd om in te vorderen wegens verjaring. Daarnaast had het college te weinig proceskostenvergoeding betaald in het kader van de bezwaarenprocedure.

De overige twee gegrond verklaarde beroepen zagen op de afwijzing van bijzondere bijstand voor de extra gemaakte kosten voor kinderopvang. De twee beroepen hebben betrekking op dezelfde persoon en hadden betrekking op twee achtereenvolgende jaren. Het college had bij de afwijzing niet voldoende onderzocht of er flexibele kinderopvang mogelijk was. Het college heeft opnieuw een beslissing genomen op de bezwaarschriften.



Uitspraken beroep rechtbank in percentages

Hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State of de Centrale Raad van Beroep

Tegen een uitspraak van de rechtbank is in 2019 7 keer hoger beroep ingesteld. Vorig jaar was dat nog 5 keer.

De Afdeling bestuursrechtspraak heeft in 2019 9 keer uitspraak gedaan over hogere beroepen uit 2018 en 2019. In 1 geval werd het hoger beroep gegrond verklaard.

De Centrale Raad van Beroep heeft geen uitspraken gedaan in 2019.

Uitspraak in 2019	Aantal
Niet-ontvankelijk	2
Ongegrond	6
Gegrond	1
Totaal	9

Verzoeken om voorlopige voorziening

In 2019 zijn er 12 verzoeken om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank. Er is uitspraak gedaan over 3 verzoeken en er zijn 3 verzoeken ingetrokken. Op 6 verzoeken was op 31 december 2019 nog geen uitspraak gedaan.

Uitspraak in 2019	Aantal
Verzoek afgewezen	1
Verzoek (deels) toegewezen	1
Verzoek niet-ontvankelijk	1
Totaal	3