



Rekenkamercommissie

Quick Scan juridische Procedures

Gemeente Epe

Epe, 31 mei 2011
Versie: definitief.



Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1 Inleiding.....	3
2 Probleemstelling	3
2.1 Concretisering probleemstelling	3
3 Onderzoeksoopzet	3
4 Bevindingen	4
4.1 Kapvergunningen.....	4
4.2 Handhaving	5
4.3 Verkeersbesluiten	6
4.4 Subsidie	7
4.5 Bouwvergunningen	8
4.6 Permanente bewoning	9
4.7 Bestemmingsplannen	11
4.8 Sociale Zaken	12
5 Definities.....	12
6 Beantwoording deelvragen	12
7 Conclusies	16
8 Aanbevelingen.....	17
9 Reactie van het college	18
10 Nawoord	18
Bijlagen	19

1 Inleiding

De rekenkamercommissie Epe (hierna: commissie) is ingesteld om de doeltreffendheid, doelmatigheid en rechtmatigheid te onderzoeken van het door het gemeentebestuur gevoerde beleid. De commissie is ingesteld door de gemeenteraad als onafhankelijke commissie die zonder last of ruggespraak werkt. De commissie bepaalt zelf welke onderzoeken worden gedaan, maar staat open voor suggesties. De rapporten van de commissie worden uitgebracht aan de gemeenteraad. De commissie heeft als leidend beginsel dat ze wil bijdragen aan het beter functioneren van de gemeente. Met haar onderzoeken wil de commissie dan ook primair aandachtspunten en mogelijkheden aanreiken voor het lerend ontwikkelen van het gemeentebestuur en zijn organisatie.

2 Probleemstelling

De raad is het besluitvormende orgaan in tal van onderwerpen. Het 'zijn' van het besluitvormende orgaan betekent niet dat daarmee besluiten onherroepelijk zijn geworden en meteen conform de wens van de raad kunnen worden uitgevoerd. Daarnaast is het nemen van vele (uitvoerende) besluiten in handen van het college van B&W. Vele besluiten zijn onderworpen aan een rechterlijke toetsing. Een uitspraak van een rechter kan de wens van de raad c.q. het college doorkruisen. Zijn de besluiten technisch juridisch van voldoende kwaliteit om de rechterlijke toets te doorstaan?

2.1 Concretisering probleemstelling

Het onderzoek beperkt zich tot de beroepsprocedures waarvan de bezwaarschriften zijn behandeld in kamer 1 van de commissie voor de Bezwaarschriften inclusief de besluiten in het kader van de Wet op de ruimtelijke ordening. De besluiten op het terrein van sociale zaken (kamer 2) worden vermeld maar gezien het geringe aantal bezwaarschriften op de aantallen zaken wordt hier verder geen toets op uitgevoerd. Aan de hand van enkele deelvragen kan duidelijkheid worden verkregen over de stand van zaken in de gemeente Epe.

1. Hoeveel raads- en college besluiten hebben in de periode 2006-2010 geleid tot een rechterlijke uitspraak?
2. Hoeveel van deze uitspraken hebben geleid tot een aanpassing van het besluit?
3. Waarom is een aanpassing van het besluit noodzakelijk bevonden door de rechter uitgesplitst naar materiële en formele beginselen van behoorlijk bestuur
4. Hoe wordt de Raad over de uitspraken geïnformeerd?
5. Hoe wordt geborgd dat de Raad en het College (en daarmee het ambtenarenapparaat) lering trekken dan wel actief worden gewezen op de ontstane jurisprudentie?

3 Onderzoeksopzet

In de quick-scan is door een analyse op dossiers, archiefmateriaal en andere relevante stukken een overzicht opgesteld van de feiten, waarmee de onderzoeksvragen beantwoord worden. De werkzaamheden zijn verricht door de plaatsvervangende griffier in nauwe samenwerking met de secretaris van de rekenkamercommissie.

De rekenkamercommissie heeft aan de hand van deze onderzoeksgegevens conclusies en aanbevelingen geformuleerd.

4 Bevindingen

In de bijlage zijn de bezwaarschriften en afhandeling schematisch opgenomen.

In het onderstaande overzicht zijn de ingediende bezwaren per jaar per onderwerp weergegeven.

Aantal ingediende bezwaren						
nr.	Onderwerp	Aantal 2006	Aantal 2007	Aantal 2008	Aantal 2009	Aantal 2010
1	Kapvergunningen (APV)	5	7	4	13	14
2a	Handhaving, ro bouwen, bestemmingsplannen	16	26	29	49	19
2b	Handhaving milieu		5	1	3	1
2c	Handhaving overig (w.o. APV)		3	1		
3	Verkeersbesluiten	1	20			2
4	Subsidie	4	2	4	8	8
5	Bouwvergunningen	20	24	16	9	13
6	Permanente bewoning			9	10	61
	Subtotaal	46	87	64	82	118
7	Aanlegvergunningen					11
8	Kampeeraangelegenheden	7	1			
9	Overige vergunningen APV		8	1	4	1
10	Vrijstellingen bestemmingsplan, zonder bouwvergunning	1	1	9	2	1
11	Herziening bestemmingsplan					3
12	Planschade	1	1	1	2	3
13	Leerlingenvervoer				4	2
14	Gehandicaptenparkeerkaart			1		
15	Wet openbaarheid van Bestuur			3	1	2
16	Anders	9	15	6	3	5
	Totaal	64	113	85	108	146

Tabel 1: aantal ingediende bezwaren

De onderwerpen 1 t/m 6 zijn hieronder nader uitgesplitst. Daaraan toegevoegd in paragraaf 4.7 de uitspraken op bestemmingsplanprocedures. De onderwerpen 7 t/m 16 zijn in verband met de geringe aantallen niet nader beoordeeld.

4.1 Kapvergunningen

In **2006** zijn drie bezwaarschriften gegrond verklaard op basis van het ontbreken van een zorgvuldige afweging tussen belangen van de aanvrager en de belangen van de omwonenden.

In 2006 zijn in totaal 332 kapvergunningen aangevraagd.

In **2007** zijn twee bezwaarschriften gegrond verklaard omdat het besluit een niet kenbare en draagkrachtige motivering had. Het was niet duidelijk waarom een kapvergunning nodig was.

In 2007 zijn 317 kapvergunningen aangevraagd.

In **2008** wordt door de commissie voor de Bezwaarschriften geconstateerd en gemeld dat de motivering van de weigering van verlening kapvergunning nog niet verbeterd is. Er zijn geen bezwaarschriften gegrond verklaard.

In 2008 zijn 313 kapvergunningen aangevraagd.

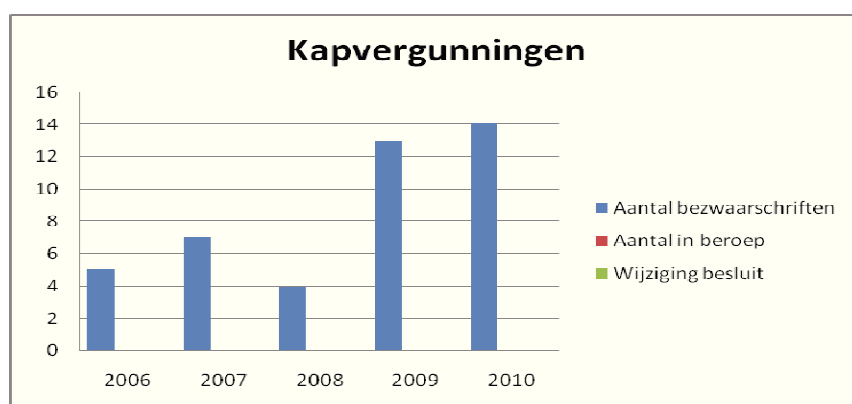
In **2009** zijn geen bezwaarschriften gegrond verklaard. Wel heeft de commissie voor de Bezwaarschriften geconstateerd dat in de loop van 2009 (nadat de bezwaarschriften omtrent sportcomplex "De Koekoek" in Vaassen zijn behandeld en uitvoerig zijn besproken met indieners), de motivering is verbeterd.

In 2009 zijn 248 kapvergunningen aangevraagd.

In **2010** is één bezwaarschrift tegen herplantplicht ongegrond verklaard maar aangegeven is dat de motivering van de herplantplicht verbeterd moet worden. Er zijn geen bezwaarschriften gegrond verklaard.

In 2010 zijn 132 kapvergunningen aangevraagd.

Bij de kapvergunningen is gedurende de jaren 2006-2010 geen rechterlijke uitspraak aan de orde geweest.



Tabel 2: aantal bezwaarschriften kapvergunningen

4.2 Handhaving

In **2006** zijn geen bezwaarschriften gegrond verklaard. In twee gevallen is beroep ingesteld door bezwaarden waarvan één beroep door de rechtbank ongegrond is verklaard en de andere niet-ontvankelijk.

Er zijn in 2006 23 aanschrijvingen verstuurd.

In **2007** zijn vijf bezwaarschriften door de commissie voor de Bezwaarschriften gegrond verklaard, waarvan één gedeeltelijk. Hiertegen zijn geen beroepschriften ingediend. Er zijn achttien bezwaarschriften ongegrond verklaard en daar zijn vijf beroepschriften tegen ingediend. De rechtbank heeft in twee gevallen de burger in het ongelijk gesteld en in drie gevallen de gemeente. Het hoger beroep dat was ingesteld door een burger, die door de rechtbank in het ongelijk was gesteld, is ongegrond verklaard.

Eenmaal heeft het college het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften niet overgenomen en het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Na het instellen van beroep door bezwaarde is deze procedure met mediation opgelost.

In 2007 zijn 42 aanschrijvingen verstuurd.

In **2008** zijn drie bezwaarschriften gegrond verklaard, waarvan in één zaak het college het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften niet heeft overgenomen. Tegen deze uitspraak is beroep ingesteld, maar is de uitspraak nog niet bekend. In één situatie is beroep en hoger beroep ingesteld tegen een ongegrond verklaard bezwaarschrift. Betrokkene is in beide gevallen in het ongelijk gesteld.

In 2008 zijn 66 aanschrijvingen verstuurd.

In **2009** zijn in totaal 52 bezwaarschriften ingediend en 14 behandeld in de commissie voor de Bezwaarschriften. Er is één bezwaarschrift gegrond verklaard. Er zijn zeven bezwaarschriften ongegrond verklaard waarbij beroep is ingesteld door bezwaarden, waarvan twee personen het beroepschrift hebben ingetrokken. In drie gevallen is het beroep ongegrond verklaard, één beroepschrift is gegrond

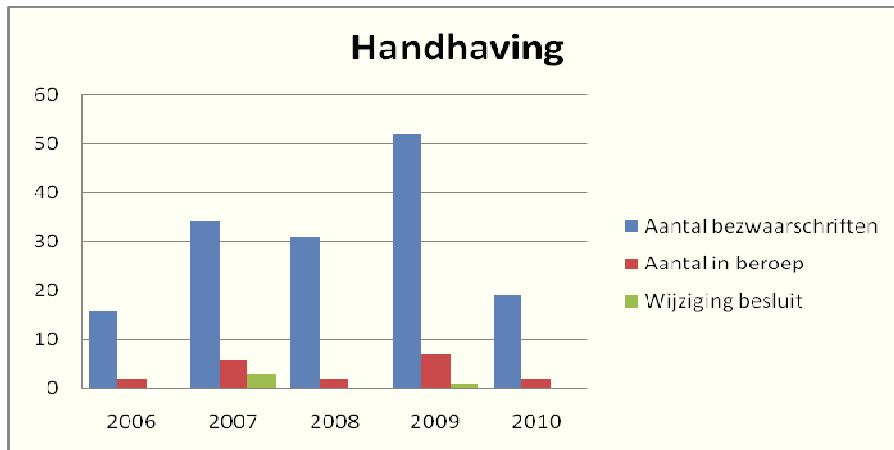
verklaard en één procedure loopt nog. In drie gevallen is hoger beroep ingesteld, waarbij één zaak ongegrond is verklaard en in de andere twee zaken nog een zitting moet plaatsvinden.

In 2009 zijn 89 aanschrijvingen verstuurd.

In **2010** is tweemaal beroep ingesteld nadat het bezwaarschrift deels gegrond/deels ongegrond verklaard is. Deze zaken lopen nog. Er is eenmaal een bezwaarschrift, in afwijking van het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften ongegrond verklaard door het college. Er zijn twee bezwaarschriften gegrond verklaard en 4 procedures lopen nog.

In 2010 zijn 69 aanschrijvingen verstuurd.

Er is in de jaren 2006-2010 negentien maal een beroep ingesteld, waarvan vier procedures nog lopen. In vier gevallen is het college in het ongelijk gesteld. Bij de overigen is het beroep ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard of zijn de beroepen ingetrokken.



Tabel 3: aantal bezwaarschriften handhaving

4.3 Verkeersbesluiten

In **2006** is er geen beroep ingesteld. Er was sprake van 1 bezwaarschrift dat ingetrokken werd.

In **2007** was er een aantal bezwaarschriften inzake een verkeersbesluit. Deze zijn op één na niet-ontvankelijk verklaard. Het andere bezwaarschrift is ingetrokken.

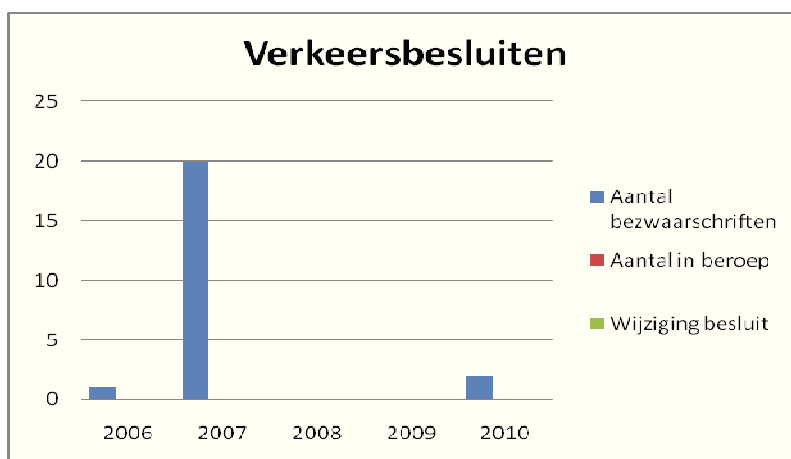
In **2008** zijn geen bezwaarschriften ingediend.

In **2009** zijn geen bezwaarschriften ingediend.

In **2010** zijn twee bezwaarschriften ingediend. Deze beide bezwaarschriften zijn ingetrokken.

In de jaren 2006 t/m 2010 zijn in totaal 29 verkeersbesluiten genomen.

Bij de verkeersbesluiten is gedurende de jaren 2006-2010 geen rechterlijke uitspraak aan de orde geweest.



Tabel 4: aantal bezwaarschriften Verkeersbesluiten

Uit het jaarverslag van de commissie voor de Bezwaarschriften komt de toelichting met betrekking tot de verkeersbesluiten 2007:

Een goed voorbereid besluit kan bezwaren voorkomen

In afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht zijn bepalingen opgenomen over de uniforme openbare voorbereidingsprocedure (UOV). Deze afdeling is van toepassing op de voorbereiding van besluiten als dat bij wettelijk voorschrift (dus verplicht) of bij een besluit van het bestuursorgaan is bepaald (facultatief).

Dit betekent dus dat het college kan bepalen dat er voor een bepaald besluit een voorbereidingsprocedure gevoerd moet worden.

In de zomermaanden van 2007 heeft de commissie voor de Bezwaarschriften 19 bezwaarschriften ontvangen tegen een verkeersbesluit met betrekking tot de permanente afsluiting van de route Kamperweg-Koekenbergweg-Zeuvenbargweg voor motorvoertuigen, bromfietsen en paarden.

Voor dit verkeersbesluit is geen uniforme openbare voorbereidingsprocedure gevolgd.

Een verkeersbesluit is een besluit van algemene strekking. Bij dit soort besluiten is iemand slechts "belanghebbend" als hij een bijzonder belang heeft, waarmee hij zich onderscheidt van andere weggebruikers.

Een deel van de bezwaarschriften had betrekking op het afsluiten van de route voor paarden.

In de besluitvorming was helaas niet aangegeven dat er een afzonderlijke ruiterroute zou worden aangelegd. Daarmee waren de problemen voor de paardenbezitters vrijwel opgelost.

In het verkeersbesluit werd wel vermeld dat de wegen fysiek afgesloten werden door middel van een paal en er een bordje "bosgebied" zou worden geplaatst. Op dit bordje staat ondermeer vermeld dat honden aangelijnd moeten zijn. Hiertegen werd door een groot aantal hondenbezitters bezwaar gemaakt.

Op grond van artikel 1.3 van de Algemene wet bestuursrecht kan er slechts bezwaar worden gemaakt tegen een besluit, zijnde een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. De plaatsing van het bordje betreft een feitelijke handeling en het is bovendien een privaatrechtelijke rechtshandeling want het betreft een bevoegdheid die krachtens het burgerlijk recht ook door niet-bestuursorganen kan worden gebruikt.

In alle gevallen, op één na, kwam de commissie tot de conclusie dat bezwaarden geen belangen hadden waarmee ze zich in het bijzonder onderscheiden van andere weggebruikers. Daarnaast kon tevens geen bezwaar worden gemaakt tegen de plaatsing van het bordje "bosgebied" omdat het een feitelijke handeling betrof en het bovendien een privaatrechtelijke rechtshandeling was.

De vakafdeling heeft na het indienen van de bezwaren geprobeerd met alle bezwaarden een overleg te hebben waarin één en ander uitgelegd werd. In een aantal gevallen heeft dit geleid tot intrekking van de bezwaren. De overige bezwaren zijn, op één na, niet-ontvankelijk verklaard.

Gelet op het vele werk dat zowel het secretariaat van de commissie als de vakafdeling met de afhandeling van deze bezwaren heeft gehad, had beter gekozen kunnen worden voor het volgen van een voorbereidingsprocedure.

4.4 Subsidie

In **2006** in één bezwaarschrift gegrond verklaard vanwege het ontbreken van goede motivering.

In **2007** zijn twee bezwaarschriften door de commissie voor de bezwaarschriften gegrond verklaard op basis van formele redenen; een onjuiste toepassing van Awb.

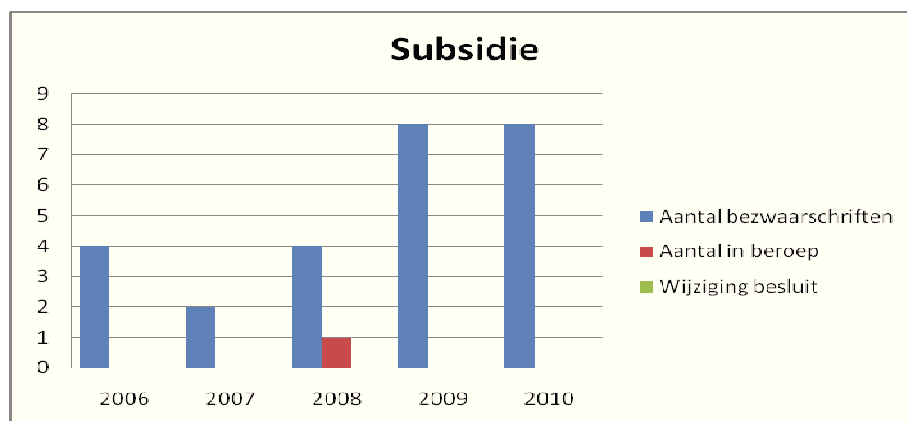
In **2008** is één bezwaarschrift behandeld door de commissie voor de Bezwaarschriften. Het college heeft hierin het advies van de commissie niet opgevolgd. De bezwaarde heeft beroep ingesteld maar het beroep is om formele redenen niet-ontvankelijk verklaard.

In **2009** zijn geen bezwaarschriften gegrond verklaard. Op de uitspraken is geen beroep ingesteld.

In **2010** zijn geen bezwaarschriften gegrond verklaard. Op de uitspraken is geen beroep ingesteld.

Het aantal verleende/geweigerde en vastgestelde subsidies bedraagt jaarlijks ongeveer 75 stuks. Dit aantal is niet aan veel verschuiving onderhevig en is niet verder afzonderlijk geteld.

Bij de bezwaarschriften subsidies is gedurende de jaren 2006-2010 één bezwaarschrift bij de rechter terecht gekomen. Deze heeft het beroepschrift niet-ontvankelijk verklaard.



Tabel 5: aantal bezwaarschriften subsidies

4.5 Bouwvergunningen

In **2006** is vijf keer beroep en twee keer hoger beroep ingesteld. Van de vijf beroepschriften zijn er twee ingetrokken, is een beroepszaak ongegrond verklaard, loopt een beroepsprocedure nog en is het college in een zaak in het ongelijk gesteld. In deze laatste zaak was het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften geweest om het bezwaar ongegrond te verklaren. Het beroep is gegrond verklaard omdat het besluit berustte op ondeugdelijke motivering (omdat ten onrechte door het college was uitgegaan van een nieuwe aanvraag door de indiening van aangepaste tekeningen). Het besluit is vernietigd en bezwaarde heeft alsnog een bouwvergunning 1^e fase gekregen. Bij de twee hoger beroepszaken is het college in het gelijk gesteld.

In 2006 zijn 421 bouwvergunningen aangevraagd.

In **2007** zijn door de commissie voor de Bezwaarschriften vier bezwaarschriften gegrond verklaard. Er is hiertegen eenmaal beroep ingesteld door de vergunninghouder en hij is door de rechtbank in het gelijk gesteld. Tegen de aangepaste bouwvergunning is weer beroep ingesteld.

In één zaak, waar de commissie voor de Bezwaarschriften heeft geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het college het advies heeft overgenomen, is het college door de rechtbank in het ongelijk gesteld. Het college tekent hoger beroep aan maar wordt in het ongelijk gesteld vanwege het feit dat het college niet bevoegd was vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2 WRO te verlenen en er een onvoldoende belangenafweging is geweest.

In twee zaken waar het bezwaarschrift – conform het advies- ongegrond is verklaard, wordt het college in de beroepsprocedures in het gelijk gesteld.

In 2007 zijn 463 bouwvergunningen aangevraagd.

In **2008** zijn de bezwaarschriften ongegrond verklaard. Tegen twee adviezen van de commissie voor de Bezwaarschriften om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren is beroep ingesteld door bezwaarden. Een beroepszaak is ongegrond verklaard en één beroepszaak gegrond omdat het besluit volgens de rechtbank onvoldoende gemotiveerd was. Er moesten concrete gegevens worden aangeleverd en de aantasting van de leefbaarheid was onvoldoende onderbouwd. Tegen de alsnog verleende bouwvergunning is beroep ingesteld en deze procedure loopt nog.

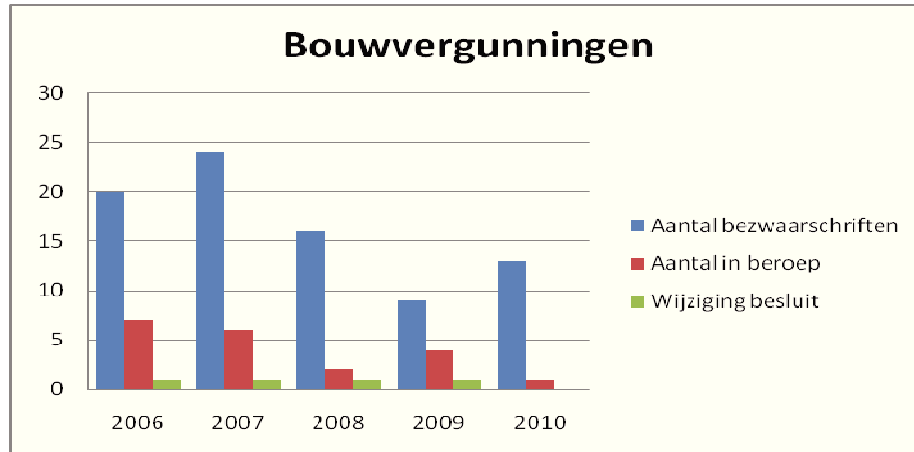
In 2008 zijn 533 bouwvergunningen aangevraagd.

In **2009** zijn de bezwaarschriften ongegrond verklaard. Bij één zaak werd beroep ingesteld en dit beroep werd gegrond verklaard. Op dit moment loopt de procedure nog bij de Raad van State. Verder zijn in 2009 twee bezwaarschriften opnieuw door de commissie behandeld naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank c.q. Raad van State. In deze procedure is het bezwaarschrift opnieuw ongegrond verklaard. Zowel het college als een derde belanghebbende heeft beroep ingesteld bij de Raad van State en beide zijn door de Raad van State in het gelijk gesteld. Dit betrof een ingewikkeld proces waarbij meer zaken aan de orde zijn geweest zoals handhavingprocedure, claims en een nieuwe aanvraag.

De andere procedure betreft het opnieuw beslissen op bezwaar van de aanvraag bouwvergunning naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State. De commissie voor de Bezwaarschriften adviseert het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Het college moet een nieuw besluit nemen met de

vrijstellingsprocedure. Het college neemt het advies over en verleent de bouwvergunning met vrijstelling artikel 17. Tegen deze vergunning is beroep ingesteld en deze procedure loopt nog. In 2009 zijn in totaal 439 aanvragen ingediend. In **2010** is eenmaal tegen een ongegrond verklaard bezwaarschrift beroep ingesteld. In 2010 zijn in totaal 388 aanvragen ingediend.

Bij de bezwaarschriften op bouwvergunningen is in de periode van 2006-2010 veertien maal beroep ingesteld en zes maal hoger beroep. Er zijn vijf beroepen gegrond verklaard waarvan één in hoger beroep ongegrond is verklaard. Bij twee beroepsprocedures bij de Raad van State is het college in het gelijk gesteld. In drie procedures moet nog een uitspraak komen. De overigen zijn ongegrond verklaard.



Tabel 6: aantal bezwaarschriften bouwvergunningen

4.6 Permanente bewoning

Vrijstellingen

Bij besluit van 9 maart 2007 is er in artikel 20 Bro een regeling met een tijdelijk karakter opgenomen (tot de datum van inwerkingtreding van het nieuwe Bro (1 januari 2008), die het mogelijk maakt voor personen die vóór of op de peildatum 31 oktober 2003 onrechtmatig een recreatiewoning bewoonden (en dat tot op heden doen) een vrijstelling te vragen om het gebruik te wijzigen ten behoeve van bewoning. Het betreft een persoonsgebonden vrijstelling en de recreatiewoning moet voldoen aan de bij of krachtens de Woningwet aan een woning gestelde eisen en geen strijd opleveren met een aantal wetten op milieugebied.

De commissie voor de Bezwaarschriften overweegt allereerst dat een vrijstelling als bedoeld in artikel 19, derde lid WRO een bevoegdheid is van het college en dus geen verplichting. Het is dus aan het college om te beoordelen of de vrijstelling verleend wordt. Hierbij moet het college onder meer rekening houden met het beleid van andere overheden, zoals het provinciale beleid, op grond waarvan permanente bewoning van recreatiewoningen niet is toegestaan.

Vrijstellingen

In **2006** zijn geen bezwaarschriften ingediend.

In **2007** zijn geen bezwaarschriften ingediend.

In **2008** zijn drie bezwaarschriften ongegrond verklaard. Een persoon heeft beroep en hoger beroep ingesteld en is in beide gevallen ongegrond verklaard. Twee personen hebben beroep ingesteld, waarbij één beroep niet-ontvankelijk is verklaard in verband met niet betalen griffierecht en het andere beroep ongegrond is verklaard. In de andere situatie is het bezwaarschrift - conform het advies - gegrond verklaard, maar is in de heroverweging de vrijstelling opnieuw geweigerd. Deze persoon heeft beroep ingesteld. De rechtbank heeft het beroep op formele gronden gegrond verklaard, maar de rechtsgevolgen in stand gelaten. Het ingestelde hoger beroep is later ingetrokken.

In **2009** zijn twee bezwaarschriften ongegrond verklaard, maar is geen beroep ingesteld.

In **2010** zijn geen bezwaarschriften ingediend.

Er is gedurende de jaren 2006-2010 vier maal beroep ingesteld tegen de beslissing op bezwaarschriften inzake weigering vrijstelling permanente bewoning. Tweemaal is het beroep ongegrond verklaard, een keer niet ontvankelijk en in de andere procedure is bezwaarde wel in het gelijk gesteld, maar zijn de rechtsgevolgen in stand gelaten. In de hoger beroepsprocedure is het college in het gelijk gesteld.

Aanschrijvingen

Op 16 maart 2004 heeft de gemeenteraad van Epe expliciet besloten om het verbieden van permanente bewoning van recreatiewoningen en logiesverblijven onverminderd door te zetten.

Op 30 oktober 2007 is het besluit herbevestigd dat permanente bewoning van recreatiewoningen niet toegestaan is en dat hiertegen opgetreden zal worden.

Naar aanleiding van dit besluit is er een projectmatige aanpak van permanente bewoning van recreatiewoningen vastgesteld. Hierin wordt beschreven hoe handhavend opgetreden wordt tegen permanente bewoning. Er is een onderscheid gemaakt in drie categorieën en uit elke categorie worden personen aangeschreven op basis van de zogenaamde "Last in First out"-methode.

Aanschrijvingen

In **2006** zijn geen bezwaarschriften ingediend.

In **2007** zijn geen bezwaarschriften ingediend.

In **2008** is een bezwaarschrift ongegrond verklaard. Er is geen beroep ingesteld.

In **2009** zijn acht bezwaarschriften ongegrond verklaard, waarbij eenmaal een nadere motivering is opgenomen en eenmaal de begunstigingstermijn is aangepast

In **2010** zijn 61 bezwaarschriften ingediend. Er zijn 11 bezwaarschriften ingetrokken en 7 bezwaarschriften niet ontvankelijk verklaard. Verder zijn er nog zeven lopende procedures

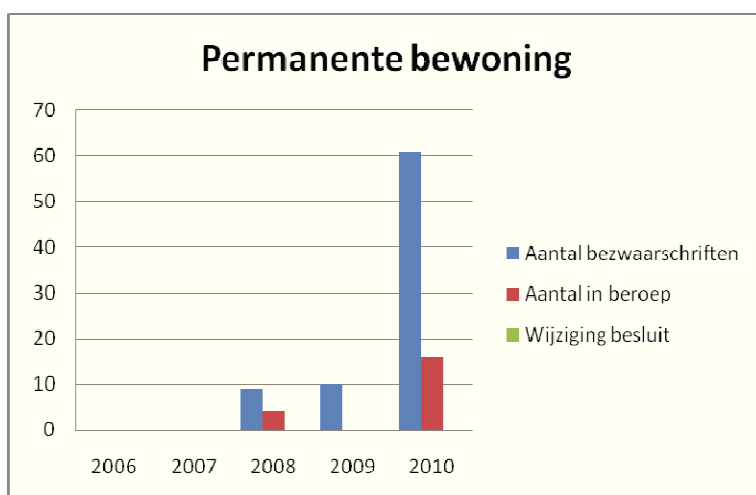
Er zijn 6 bezwaarschriften gegrond verklaard en twee bezwaarschriften zijn in afwijking van het advies van de commissie voor de Bezwaarschriften ongegrond verklaard. Beiden zijn in beroep gegaan, maar deze zaken zijn nog niet behandeld

Van de 10 bezwaarschriften die deels gegrond/deels ongegrond zijn verklaard, hebben 5 bezwaarden beroep ingesteld. Een beroep is ingetrokken nadat vast was komen te staan dat beroep op overgangsrecht gedaan kon worden.

Er zijn 18 bezwaarschriften ongegrond verklaard, daarvan hebben 9 bezwaarden beroep ingesteld.

Daarvan zijn er twee behandeld en is er een ongegrond verklaard en een niet ontvankelijk (te laat).

Er is in de jaren 2006-2010 zestien maal beroep ingesteld bij de rechter in het kader van de aanschrijvingen permanente bewoning. Dertien procedures lopen nog, eenmaal werd een beroep ingetrokken en eenmaal een beroep ongegrond en eenmaal een beroep niet-ontvankelijk verklaard.



Tabel 7: aantal bezwaarschriften Permanente bewoning

4.7 Bestemmingsplannen

De bestemmingsplannen zijn niet opgenomen in het schema in de bijlage omdat dit een overzicht van het aantal bestemmingsplannen betreft en niet het aantal bezwaarschriften dat is ingediend. Het overzicht over de jaren 2008 t/m 2010 volgt onderstaand.

2008

Er zijn twee bestemmingsplannen onherroepelijk geworden. Tegen één plan is geen beroep ingesteld. De tegen het andere bestemmingsplan ingediende beroepen zijn ongegrond verklaard.

2009

Er zijn twaalf bestemmingsplannen onherroepelijk geworden, waarvan twee gedeeltelijk. Tegen drie bestemmingsplannen is beroep ingesteld dat ongegrond werd verklaard.

Er zijn drie bestemmingsplannen waarbij, nadat het beroep werd ingesteld, het plan is vernietigd. Voor één van deze bestemmingsplannen is in 2010 de procedure met een herziening bestemmingsplan opnieuw gestart.

Er is met één verzoek tot herziening van een bestemmingsplan niet ingestemd; hiertegen is geen beroep ingesteld.

Er is één bestemmingsplan waar een beroep is ingesteld dat niet-ontvankelijk werd verklaard.

Eén bestemmingsplan is niet vastgesteld en de procedure is stopgezet. Tegen de overige plannen is geen beroep ingesteld.

2010

Er zijn nog zes bestemmingsplannen waartegen beroep is ingesteld in behandeling.

Zes bestemmingsplannen zijn onherroepelijk geworden. Van de bestemmingsplannen die onherroepelijk zijn geworden is er één waarbij een beroep ongegrond is verklaard en is er één waarbij het beroep is ingetrokken. Bij de overige vier is geen beroep ingesteld.

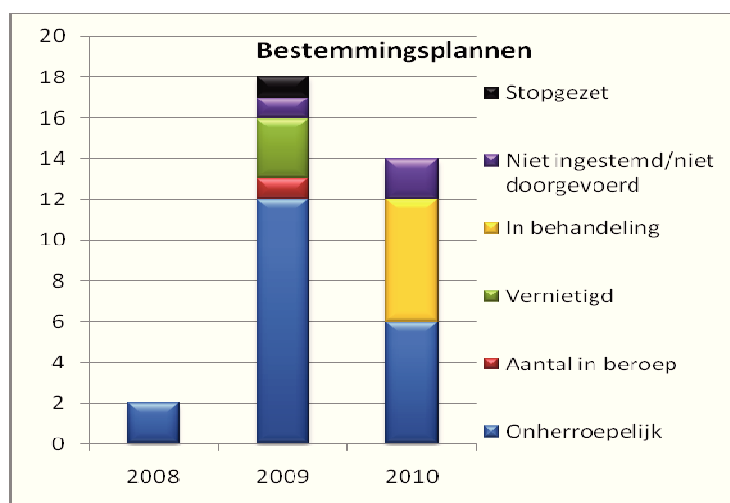
Er is één bestemmingsplanwijziging niet doorgevoerd, waarbij geen bezwaarschrift is ingediend.

Er is één projectbesluit waarbij het besluit is genomen om een procedureel gebrek in een al lopende beroepszaak te herstellen. De Raad van State heeft het teruggestuurd naar de rechtbank.

Er is één bestemmingswijziging aangevraagd en niet toegekend, hierop is bezwaar ingediend en het bezwaar is door de commissie voor de Bezwaarschriften ongegrond verklaard.

In de jaren 2008 t/m 2010 zijn in totaal 34 bestemmingsplannen behandeld of nog in behandeling.

Er zijn in de jaren 2008-2010 in totaal zeventien beroepschriften ingediend. Er zijn drie bestemmingsplannen vernietigd. Er zijn nog zes procedures in behandeling. De overige beroepschriften zijn ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard of ingetrokken.



Tabel 8: Overzicht bestemmingsplannen

4.8 Sociale Zaken

KAMER 2

In de periode van 2006 t/m 2010 zijn de volgende aantallen van toepassing.

Soort	Aantal	Aantal bezwaarschriften
Bijzondere bijstand	4.975	60
Levensonderhoud WWB	4.103	18
Terugvordering/intrekking	884	52
Maatregel/boete	215	19
WMO (voorheen Wvg)	5.498	48
Langdurigheidstoeslag	659	5
Overige/diversen	83	7

De cijfers zijn uit GWS gehaald en de aanvragen die "buiten behandeling, ingetrokken en niet tot stand zijn gekomen" zijn uit het totaaloverzicht gehaald.

5 Definities

Formele beginselen:

De overheid moet zijn besluiten zó formuleren dat de burger precies weet waar hij aan toe is of wat de overheid van hem verlangt. Bovendien moet de overheid de geldende rechtsregels juist en consequent toepassen.

Materiële beginselen:

Vertrouwensbeginsel (materiele rechtszekerheid). Een burger mag, onder bepaalde voorwaarden, kunnen vertrouwen op uitlatingen van een bestuursorgaan waarin dingen worden toegezegd maar die later niet nagekomen (kunnen) worden door het bestuursorgaan.

6 Beantwoording deelvragen

1. Hoeveel raads- en college besluiten hebben in de periode 2006-2010 geleid tot een rechterlijke uitspraak?
2. Hoeveel van deze uitspraken hebben geleid tot een aanpassing van het besluit?
3. Waarom is een aanpassing van het besluit noodzakelijk bevonden door de rechter uitgesplitst naar materiële en formele beginselen van behoorlijk bestuur?
4. Hoe wordt de raad over de uitspraken geïnformeerd?
5. Hoe wordt geborgd dat de raad en het college (en daarmee het ambtenarenapparaat) lering trekken dan wel actief worden gewezen op de ontstane jurisprudentie?

Deelvraag 1:

Hoeveel raads- en collegebesluiten hebben in de periode 2006-2010 geleid tot een rechterlijke uitspraak?

Uit de bevindingen in hoofdstuk 4 weergegeven blijkt het volgende:

Onderwerp	Totaal aantal 2006 t/m 2010	Aantal beroep-schriften	Aantal ingetrokken	Nog lopend	Rechterlijke uitspraak
Kapvergunningen	1.342	0	0	0	0
Handhaving	289	19	2	4	13
Verkeersbesluiten	29	0	0	0	0
Subsidie	375	1	0	0	1
Bouwvergunning	2.244	20	0	3	17
Permanente bewoning		20	1	13	6
Bestemmingsplannen*	34	17	1	6	8

* bij de bestemmingsplannen is de periode 2008-2010 onderzocht.

Deelvraag 2:

Hoeveel van deze uitspraken hebben geleid tot een aanpassing van het besluit?

Onderwerp	Totaal aantal 2006 t/m 2010	Rechterlijke uitspraak	Aanpassing besluit
Kapvergunningen	1.342	0	0
Handhaving	289	13	4
Verkeersbesluiten	29	0	0
Subsidie	375	1	0
Bouwvergunning	2.244	17	4
Permanente bewoning		6	0
Bestemmingsplannen*	34	8	3
Totaal		45	11

* bij de bestemmingsplannen is de periode 2008-2010 onderzocht.

Deelvraag 3:

Waarom is een aanpassing van het besluit noodzakelijk bevonden door de rechter uitgesplitst naar materiële en formele beginselen van behoorlijk bestuur?

Handhaving:

Naar aanleiding van een bezwaarschriftprocedure die gestart is in 2007 is de gemeente in 2008 tweemaal in het ongelijk gesteld bij het handhavend optreden. Beide gevallen hadden betrekking op één besluit over het huisvesten van Poolse werknemers. Er was sprake van strijdig gebruik met het voorschrift "woondoeleinden". De besluiten zijn vernietigd. In een ander geval is het besluit vernietigd omdat er sprake was van onvoldoende motivering.

In 2009 is de gemeente eenmaal in het ongelijk gesteld bij het handhavend optreden en ging het in dit geval om een aanschrijving onder last van een dwangsom dat niet gerechtvaardigd was. Het besluit is vernietigd.

Bouwvergunningen:

2006: De uitspraak was dat het besluit berust op ondeugdelijke motivering (omdat ten onrechte door het college was uitgegaan van een nieuwe aanvraag door de indiening van aangepaste tekeningen) en derhalve wordt vernietigd.

2007: Het college tekent hoger beroep aan maar wordt in het ongelijk gesteld vanwege het feit dat het college niet bevoegd was vrijstelling op grond van artikel 19, lid 2 WRO te verlenen en er een onvoldoende belangenafweging is geweest.

2008/2009: Het beroep is gegrond verklaard omdat het volgens de rechtbank onvoldoende gemotiveerd was. Er moesten concrete gegevens worden aangeleverd en aantasting leefbaarheid was onvoldoende onderbouwd. Er is beroep ingesteld door het college, tegen de vergunningverlening en dit loopt nog.

2009: Het beroep heeft betrekking op de weigering van een bouwvergunning voor een bedrijfsgebouw in Vaassen. Er spelen een aantal zaken omtrent de aanvraag, de handhavingprocedure, claims en een nieuwe aanvraag. De zaak is nog weer opnieuw in behandeling.

Bestemmingsplannen:

Bestemmingsplan 't Slath is vernietigd met als belangrijkste reden dat de motivering onvoldoende was. Citaten uit de uitspraak van 1 september 2010:

"Nu de definitieve ontsluitingsstructuur van het plangebied voor motorvoertuigen niet vastligt, is naar het oordeel van de Afdeling niet duidelijk welke verkeersintensiteit zich zal voordoen en welke gevolgen dit heeft voor het woon- en leefklimaat".....en " De afdeling ziet gelet op het vorenstaande, aanleiding voor het oordeel dat het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en niet berust op een deugdelijke motivering. De beroepen zijn gegrond, zodat het bestreden besluit, wat betreft de vaststelling van het bestemmingsplan, wegens strijd met artikel 3:2 en artikel 3:46 van de Awb dient te worden vernietigd."

Bestemmingsplan Kerkenland is vernietigd op grond van de volgende overwegingen:

Citaat uit de rechtspraak van 15 december 2010:

"Uit het voorgaande volgt dat de raad er onvoldoende blijk van heeft gegeven zich bij de vaststelling van het plan ervan te hebben vergewist of met dit plan kan worden voorzien in een verkeersveilige ontsluiting van de nieuwe woonwijk op de Pastoorsweg. Het besluit tot vaststelling van het plan is dan ook genomen in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid en berust niet op een deugdelijke motivering"

"Gelet op hetgeen is overwogen in de overwegingen is de conclusie dat het bestreden besluit wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht dient te worden vernietigd."

Bestemmingsplan de Pirk Noord. Dit plan is vernietigd op basis van de volgende overwegingen:

"De raad heeft onvoldoende gemotiveerd waarom de Staat van Bedrijfsactiviteiten uit bijlage 1 van de VNG brochure is toegepast in plaats van de Staat van Bedrijfsactiviteiten uit bijlage 4 en waarom de aldus toegestane functies toelaatbaar zijn" en "De raad heeft bij het vaststellen van het bestemmingsplan onvoldoende rekening gehouden met de molenbiotop. Weliswaar heeft raad besloten medewerking te verlenen aan de ophoging, maar is onvoldoende gewaarborgd dat de molen daadwerkelijk wordt opgehoogd. Het bestemmingsplan is vastgesteld in strijd met de bij het voorbereiden van een besluit te betrachten zorgvuldigheid."

Concluderend kan worden aangegeven dat rechterlijke uitspraken die leiden tot een aanpassing van het besluit, gedaan worden op grond van de formele beginselen van behoorlijk bestuur.

Deelvraag 4:

Hoe wordt de raad over de uitspraken geïnformeerd?

De raad wordt geïnformeerd via de jaarverslagen van de commissie voor de Bezwaarschriften die op de lijst ter inzage liggende stukken wordt gezet en eventueel extra geïnformeerd op het moment dat de organisatie of het college het van belang vindt om de raad te informeren gezien de belangen die spelen of importantie van de zaak. Van de gemandateerde zaken van het college aan de ambtelijke organisatie worden geen besluitenlijsten gepubliceerd. Het mandatenregister wordt niet actief naar de raad gecommuniceerd. Wel worden alle verleende of geweigerde vergunningen gepubliceerd op de gemeentewijzer van het "Veluws Nieuws" (informatiepagina).

De bestemmingsplannen worden uiteindelijk door de raad vastgesteld waarbij het proces inzichtelijk is. De uitspraken van de Raad van State worden ter kennis gebracht van de raad via de lijst van ingekomen stukken.

Deelvraag 5:

Hoe wordt geborgd dat de raad en het college (en daarmee het ambtenarenapparaat) lering trekken dan wel actief worden gewezen op de ontstane jurisprudentie?

Het college verstrekt informatie aan de raad over allerlei zaken waartoe het college bevoegd is middels bijvoorbeeld evaluaties of waarvan het college vindt dat de raad actief geïnformeerd moet worden. De borging vindt mede plaats door de behandeling van de bezwaarschriften in de commissie voor de Bezwaarschriften waar een heroverweging van het besluit plaats vindt. De commissie voor de bezwaarschriften adviseert op de punten waar verbetering mogelijk is, zoals in 2006 en 2007 bij de behandeling van de aanvragen kapvergunningen.

Verder functioneert binnen de ambtelijke organisatie een juridisch platform waar ontwikkelingen op juridisch gebied, waaronder jurisprudentie, worden besproken. Tevens wordt een juridische nieuwsbrief verspreid, waarin op uitspraken van de bestuursrechter wordt ingegaan.

7 Conclusies

Probleemstelling:

De raad is het besluitvormende orgaan in tal van onderwerpen. Het 'zijn' van het besluitvormende orgaan betekent niet dat daarmee besluiten onherroepelijk zijn geworden en meteen conform de wens van de raad kunnen worden uitgevoerd. Daarnaast is het nemen van vele (uitvoerende) besluiten in handen van het college van B&W. Vele besluiten staan open voor een rechterlijke toetsing. Een vonnis van een rechter kan de wens van de raad c.q. het college doorkruisen. Zijn de besluiten technisch juridisch van voldoende kwaliteit om de rechterlijke toets te doorstaan?

Antwoord:

Naar aanleiding van de bevindingen in de voorgaande hoofdstukken, kan gesteld worden dat er geen opzienbarende resultaten zijn aangetroffen maar dat op onderdelen de motivatie en onderbouwing van besluiten verbeterd kan worden, zeker als gekeken wordt naar het aantal bestemmingsplannen en de wijzigingen in besluitvorming die daar zijn opgetreden door rechterlijke uitspraken. In onderstaande conclusies zal hier nader op ingegaan worden.

Conclusie 1:

In totaal is over 45 bezwaarschriften een rechterlijke uitspraak gedaan. Bij het sluiten van de gegevensverzameling, op 31 december 2010, waren daarvan 11 gegrond verklaard waarbij sprake is van een wijziging van het besluit. Deze bezwaren worden over het algemeen gegrond verklaard wegens onvoldoende motivering en onderbouwing. Wegens de verhoudingsgewijs grote aantallen vraagt dat om verbetering, vooral voor wat betreft handhavingen, bouwvergunningen en bestemmingsplannen.

Conclusie 2:

De commissie voor de Bezwaarschriften heeft in haar jaarverslagen regelmatig gewezen op de onvoldoende motivering bij het verlenen of weigeren van een kapvergunning. In het jaarverslag 2009 wordt door de commissie aangegeven dat in de loop van 2009 de motivering bij de kapvergunningen is verbeterd. Het aantal ingediende bezwaarschriften is nog niet aantoonbaar gedaald.

Conclusie 3:

Met betrekking tot de informatievoorziening aan de raad:

- De raad wordt, behoudens informatieplicht en incidentele gevallen, niet geïnformeerd over gemandateerde besluitvorming van het college aan de ambtelijke organisatie.
- Het mandatenregister wordt niet actief gecommuniceerd naar de raad.
- Het jaarverslag van de commissie voor de Bezwaarschriften wordt geplaatst op de lijst ingekomen stukken die in de raad wordt behandeld.

8 Aanbevelingen

Aanbeveling 1:

Aan het college:

Verbeter de belangenafweging en motivering van de primaire besluiten om daarmee aantallen bezwaarschriften en corrigerende rechterlijke uitspraken te verminderen.

Aanbeveling 2:

Aan de raad:

Agendeer het jaarverslag van de commissie voor de Bezwaarschriften, in plaats van de vermelding op de lijst ingekomen stukken.

Schenk in het jaarverslag van de commissie voor de Bezwaarschriften afzonderlijk aandacht aan de bezwaren die worden ingebracht op in mandaat genomen besluiten. Beide teneinde te voorkomen dat de raad te ver van de afwikkeling van juridische zaken en toezicht op de kwaliteit daarvan, komt te staan.

Aanbeveling 3:

Aan het college:

In relatie tot de uitkomsten van deze quick scan stelt de rekenkamercommissie voor om over twee jaar een follow-up te verrichten waarbij deze quick scan kan dienen als nulmeting.

9 Reactie van het college

Het college deelt de conclusie van de commissie dat de uitkomsten van de quick scan niet tot opzienbarende resultaten hebben geleid. Dat stemt het college tot tevredenheid. De belangenafweging en de motivering van besluiten is een onderwerp waarop ook door de commissie Bezwaarschriften in haar recente jaarverslagen is gewezen. Inmiddels heeft ook de commissie voor de Bezwaarschriften geconstateerd dat getroffen maatregelen ter verbetering, vruchten beginnen af te werpen. In aanvulling daarop is besloten dat bij alle besluiten met een maatschappelijke impact, waaronder bestemmingsplannen, vooraf een juridische toetsing zal plaatsvinden. B&W verwachten dat dit tot een verbetering van de juridische kwaliteit van de betreffende besluiten zal leiden.

Met betrekking tot aanbeveling 2 merken B&W op dat het de raad vrij staat om het jaarverslag van de commissie voor de Bezwaarschriften te agenderen.

Het college wil er wel op wijzen dat het in praktisch alle zaken die in de commissie voor de Bezwaarschriften aan de orde komen om collegebevoegdheden gaat. Bovendien is het zo dat in bijna alle gevallen er sprake is van een in mandaat genomen besluit en regelmatig over een in bestuurlijk mandaat afgedaan bezwaarschrift. Dat wil zeggen dat de conclusies van de commissie voor de Bezwaarschriften voor het overgrote deel betrekking hebben op in mandaat genomen besluiten. B&W zullen het rapport van de rekenkamercommissie niettemin in handen stellen van de commissie voor de Bezwaarschriften en verzoeken in het jaarverslag 2011 aan dit punt aandacht te schenken.

Het college heeft tegen aanbeveling 3 - gericht aan B&W om over twee jaar een vervolgonderzoek uit te voeren waarbij dit onderzoek kan dienen als nulmeting - geen enkel bezwaar. Edoch, de raad is "opdrachtgever" van de Rekenkamercommissie.

10 Nawoord

De rekenkamercommissie heeft kennisgenomen van de reactie van het college. De reactie van het college op de aanbevelingen 1 en 2 geeft de rekenkamercommissie geen aanleiding tot opmerkingen.

De reactie van het college op aanbeveling drie volgen, betekent dat onderzoekscapaciteit (en budget) van de rekenkamercommissie voor die periode deels al wordt vastgelegd. Niet uit te sluiten valt dat dan dringender onderwerpen om de aandacht (beperkte capaciteit) vragen van de rekenkamercommissie.

Deze aanbeveling is ook zo geformuleerd omdat het college en ambtelijk apparaat uiteraard in een vervolgonderzoek worden betrokken, onder meer bij de gegevensverzameling. Als daar nu al rekening mee wordt gehouden zal het doelmatiger zijn voor het college om in de lopende werkzaamheden daar aandacht aan te schenken.

Alles afwegende handhaaft de rekenkamercommissie aanbeveling 3.

Onderwerp	BJILAGE Ingediende bezwaarschriften									
	2006	Afhandeling	2007	Afhandeling	2008	Afhandeling	2009	Afhandeling	2010	Afhandeling
Kapvergunningen	5	1x ongegrond verklaard	7	3x ongegrond conform advies van de commissie maar met een betere motivering van het besluit	4	2 x niet in de commissie behandeld.	13	11x niet in de commissie behandeld.	14	3x ingetrokken
		1x oplossing na hoorzitting		2x gegrond conform advies van de commissie in verband met niet kenbare en draagkrachtige motivering		2x ongegrond verklaard, conform advies van de commissie, motivering is nog niet verbeterd.		2x ongegrond verklaard.		2x ongegrond conform advies commissie.
		3x gegrond conform advies van de commissie; geen zorgvuldige afweging belangen aanvragen en belangen omwonenden		2x ingetrokken						1x ongegrond conform advies commissie maar met verbeterd advies omtrent herplantplicht
										5x deel niet-ontvankelijk, deels ongegrond
										3x nog in behandeling
Totaal		5 stuks		7 stuks		4 stuks		13 stuks		14 stuks
Handhaving (bestemmingsplan / bouwvergunning / milieu / weigeren handhavend op te treden)	6	1x ingetrokken	34	17x ongegrond conform advies commissie	31	13x ongegrond conform advies commissie	52	6x ongegrond conform advies commissie	20	5x ingetrokken
		2x ongegrond conform advies commissie		1x gedeeltelijk gegrond, conform advies commissie		1x ongegrond conform advies commissie, het ingestelde beroep werd ongegrond verklaard		1x gegrond		2x deels gegrond/deels ongegrond en beroep is ingesteld

Onderwerp	BIJLAGE Ingediende bezwaarschriften									
	2006	Afhandeling	2007	Afhandeling	2008	Afhandeling	2009	Afhandeling	2010	Afhandeling
		1x ongegrond conform advies commissie en beroep werd ongegrond verklaard		4x gegrond conform advies commissie		1x ongegrond conform advies commissie, het ingestelde beroep en hoger beroep werd ongegrond verklaard		2x ongegrond conform advies commissie, in beroepschrift en ingetrokken		1x ongegrond in afwijking van advies commissie
		1x ongegrond conform advies commissie en beroep werd niet-ontvankelijk verklaard		2x ongegrond conform advies commissie en na beroep in gelijk gesteld, waarvan 1 bij Raad van State hoger beroep heeft ingediend - ongegrond		2x gegrond conform advies commissie		3x ongegrond en in hoger beroep gegaan (1x ongegrond verklaard, 1x gegrond en 1x nog lopend)		2x gegrond op advies commissie
		1x college heeft advies commissie niet overgenomen		1x ongegrond conform advies commissie en na beroep in ongelijk gesteld		1x college heeft advies van commissie niet overgenomen en ongegrond verklaard, er is beroep ingesteld, loopt nog		1x beroep, procedure loopt nog		1x niet-ontvankelijk (tegen weigering handhavend optreden)
				1x ongegrond conform advies commissie en na beroep in ongelijk gesteld - hoger beroep bij Raad van State - ongegrond		13 x niet in behandeling of doorgeschoven naar vlg jaar		1x procedure hoger beroep loopt nog		4x procedure nog in behandeling
				1x ongegrond conform advies commissie na beroep in gelijk gesteld.				38x niet behandeld of doorgeschoven		3x ongegrond conform advies commissie
				1x college heeft advies van de commissie niet overgenomen en ongegrond verklaard, na beroep is middels mediation opgelost						1x niet-ontvankelijk

Onderwerp	BIJLAGE Ingediende bezwaarschriften									
	2006	Afhandeling	2007	Afhandeling	2008	Afhandeling	2009	Afhandeling	2010	Afhandeling
				6x niet in behandeling of doorgeschoven naar vlg jaar						1x niet behandeld
Totaal		6 stuks		34 stuks		31 stuks		52 stuks		20 stuks
Verkeersbesluiten	1	1x ingetrokken	20	19x ingetrokken c.q. niet-ontvankelijk op advies commissie					2	2x ingetrokken
				1x ongegrond						
Totaal		1 stuks		20 stuks						2 stuks
Subsidie	4	3x niet behandeld	2	2x gegrond verklaard om formele redenen (onjuiste toepassing Awb)	4	3x niet behandeld	8	6x niet behandeld	8	2x ingetrokken
		1x gegrond verklaard vanwege ontbreken goede motivering				1x college heeft het advies commissie niet overgenomen en ongegrond verklaard. Bezwaarde is in beroep op formele reden niet-ontvankelijk verklaard		2x ongegrond conform advies commissie		2x niet-ontvankelijk
										4x ongegrond conform advies commissie
Totaal		4 stuks		2 stuks		4 stuks		8 stuks		8 stuks
Bouwvergunningen	20	6x niet in de commissie behandeld	24	1x niet in de commissie behandeld	16	1x niet-ontvankelijk	9	4x niet in de commissie behandeld	13	1x ongegrond conform advies commissie (op weigering)

Onderwerp	BIJLAGE Ingediende bezwaarschriften									
	2006	Afhandeling	2007	Afhandeling	2008	Afhandeling	2009	Afhandeling	2010	Afhandeling
		1x ingetrokken		4x niet-ontvankelijk		4x ongegrond conform advies van de commissie		1x middels mediation opgelost		1x ongegrond conform advies commissie en daarna is beroep ingesteld
		5x niet-ontvankelijk		10x ongegrond conform advies commissie		1x ongegrond conform advies van de commissie, het ingestelde beroep werd ongegrond verklaard		1x ongegrond conform advies commissie, het ingestelde beroep werd gegrond verklaard, loopt nu bij Raad van State		2x ingetrokken (verleende bouwvergunning)
		1x aangehouden tot juiste bouwvergunning verleend is		1x ongegrond conform advies commissie, in hoger beroep is het college in het ongelijk gesteld vanwege motiveringsgebrek		1x ongegrond niet conform advies commissie, beroep is gegrond verklaard, tegen verleende bouwvergunning is beroep ingesteld, nog geen zitting geweest		3x ongegrond conform advies commissie		1x doorgestuurd naar de Rechtbank
		1x gegrond conform advies commissie maar in de heroverweging is de vergunning opnieuw verleend		1x gedeeltelijk gegrond, conform advies commissie		9x niet behandeld		2x ouder bezwaarschrift (niet meegeteld)		2x niet-ontvankelijk verklaard
		1x beroep ingediend en ongegrond verklaard		3x gegrond, conform advies commissie						5x ongegrond conform advies commissie
		2x in hoger beroep ongegrond, conform advies commissie		1x gegrond conform advies commissie, na beroep ongegrond						1x procedure loopt nog

Onderwerp	BIJLAGE Ingediende bezwaarschriften									
	2006	Afhandeling	2007	Afhandeling	2008	Afhandeling	2009	Afhandeling	2010	Afhandeling
		2x ongegrond conform advies commissie		1x ongegrond conform advies commissie, na beroepschrift wordt bezwaarschrift gegrond verklaard, college wordt in hoger beroep in het ongelijk gesteld						
		1x ongegrond conform advies commissie maar herroepen door de rechter, alsnog vergunning ontvangen		2x ongegrond en na hoger beroep wordt besluit gehandhaafd						
Totaal		20 stuks		24 stuks		16 stuks		9 stuks		13 stuks
Permanente Bewoning – vrijstelling en aanschrijving					9	3x ongegrond, waarvan 1 in beroep en hoger beroep en ongegrond verklaard en 2x beroep waarvan 1 ongegrond en 1 niet-ontvankelijk	10	2x ongegrond op advies commissie	61	11x ingetrokken
						2x gegrond op advies commissie maar in heroverweging opnieuw vrijstelling geweigerd, 1x werd beroep ingesteld en dit is op formele gronden gegrond verklaard maar het besluit is onveranderd. Hoger beroep is ingetrokken		8x (aanschrijving) ongegrond op advies commissie, waarbij 1x een nadere motivering is opgenomen en 1x de begunstigingstermijn is aangepast		9x ongegrond en beroep ingesteld, beroep 1x ongegrond en 1x niet-ontvankelijk, de rest loopt nog.

Onderwerp	BIJLAGE Ingediende bezwaarschriften									
	2006	Afhandeling	2007	Afhandeling	2008	Afhandeling	2009	Afhandeling	2010	Afhandeling
						1x gegrond op advies commissie				15x ongegrond op advies commissie
						2x tegen het advies van de commissie ongegrond verklaard.				10 deels gegrond/deels ongegrond, 4x beroep ingesteld, loopt nog
						1x (aansrijving) ongegrond op adviescommissie				7x niet-ontvankelijk verklaard
										2x tegen het advies van de commissie ongegrond verklaard, er is beroep ingesteld, nog lopend
										7x nog lopend (worden in 2011 behandeld)
						9 stuks			10 stuks	61 stuks